


Série : La critique de l'athéisme et
la preuve de l'Islam (1)

LES ATHÉES

Les voleurs de l'au-delà

La réfutation des opinions des athées
Sur l'univers et sur la vie



Dr. Haitham Talaat

Traduit par : Mme Imane Chennani

Série : La critique de l'athéisme et la preuve de l'Islam (1)

Athées

Les voleurs de l'au-delà

**La réfutation des opinions des athées
dans l'univers et dans la vie**

D. Haitham Talaat

Traduit par: Imane Chennani

Au Nom d'Allah le Tout Miséricordieux, le Très Miséricordieux

La louange appartient à Allah, nous Le louons et c'est à Lui que nous demandons de l'aide et le pardon et nous cherchons refuge auprès de Lui contre les maux qui émanent de nous et contre nos mauvaises actions. Celui qu'Allah Guide, personne ne peut l'égarer et celui qu'Allah Egare personne ne peut le guider. J'atteste qu'il n'y a aucune divinité qui mérite d'être adorée sauf Allah, Seul et sans aucun associé et j'atteste que Mohamed est son Serviteur et son Messenger, les bénédictions et le salut d'Allah sur lui, sur tous les prophètes et les messagers, sur ses compagnons et sa famille et sur ceux qu'il a aimés jusqu'au jour du jugement.

Par la suite,

Avant presque douze ans, je souhaitais écrire un livre approfondi sur la critique de l'athéisme et la mise en exergue de quelques preuves de l'authenticité de l'Islam puis je me suis fixé une date butoir à laquelle j'ai espéré concrétiser cette idée! Après, les années se succédaient, le délai s'approchait et grâce à Dieu, la réalisation de ce projet s'approchait en parallèle, pour que cette année, précisément, devienne la date butoir et le livre, que vous détenez entre les mains, devienne la première partie de ce projet : Le projet de la critique de l'athéisme et la preuve de l'Islam !

Ce projet est divisé en trois parties:

La première partie est le livre que vous avez entre les mains : Les voleurs de l'au-delà. Ce livre propose une réfutation des avis des athées dans l'univers, aussi dans la genèse de la vie et une critique des plus connus soupçons qu'ils prétendent, à propos de l'émergence de l'univers et des êtres vivants, en se focalisant sur les preuves de l'existence du Créateur Tout-Puissant.

Quant à la deuxième partie de ce projet, c'est le livre : Le messenger des illettrés. Ce livre traitera, si Dieu le veut, une réfutation des opinions des athées dans la religion et une explication de certaines preuves de l'authenticité de l'Islam et de la sincérité du Messenger, que Dieu le Bénisse et lui Accorde la paix ainsi que des vérités sur ce que le peuple du livre connaît au sujet du prochain prophète.

Par ailleurs, la troisième partie de ce projet, c'est le livre : Des obsessions et des soupçons athéistes. Il s'agit de critiquer les calomnies les plus notoires des athées sur l'Islam et la loi musulmane et d'expliquer les moyens de gérer les soupçons et les obsessions dogmatiques.

Dans les prochains mois, les deux derniers livres seront publiés, si Dieu le veut.

Dans cette phase, je ne serais heureux qu'en louant mon Dieu, Tout Puissant, pour qu'il m'ait facilité les raisons de l'achèvement de ce projet, puis je remercie tous ceux qui m'ont enseigné, que Dieu les récompense en bien.

Je propose ce projet au lecteur arabe et non-arabe, au musulman et au non-musulman, au croyant en Dieu et à l'athée, à l'enquêteur vers la vérité et au demandeur de la science légiférée ; je le propose à eux tous parce que les arguments présentés, dans ce projet, sont destinés à toutes les catégories.

Malgré que ce projet dispose d'un langage simple avec de courtes phrases, chacun de ses paragraphes est bref et ciblé. Une telle méthode de présentation nécessite, en effet, une lecture attentive et paisible.

Dans ce projet, j'ai tenté de construire des connaissances et non pas d'exposer des informations afin d'inculquer une base de critique des soupçons et non pas de les démanteler indépendamment les uns des autres, de construire la certitude et pas seulement d'instruire. Je ne prétends pas être irréprochable dans ce que j'ai écrit. Aussi, dans tout ce projet, je ne fais qu'une pauvre petite étape sur une énorme route, de plusieurs kilomètres, pavée de milliers d'arguments et de preuves.

« Dis: Si la mer était une encre pour les paroles de mon Seigneur, la mer serait épuisée avant que ne s'épuisent les paroles de mon Seigneur, même Nous lui ajoutons autant de mers encore ! » (109) Sourate La Caverne (Al Kahf)

J'ai conçu ce projet avec un système question/réponse pour vous inviter à optimiser votre attention, votre concentration et votre mémorisation. En outre, j'ai utilisé principalement des images extraites directement des références dont je me sers pour mon argumentation et pas seulement des liens vers les références, afin de permettre au lecteur de s'assurer de l'authenticité de l'information et d'authentifier la nouvelle à ses yeux!

J'invoque mon Dieu à faire bénéficier de ce travail et à nous accorder une récompense chez Lui Le Tout Généreux. Et ne m'oubliez dans votre bonne supplication à Allah, qu'Allah vous récompense en bien.

D. Haitham Talaat

Haithamsrour41@gmail.com

<https://www.facebook.com/haitham.srour12>

Laissons-nous commencer avec la bénédiction de Dieu :

1. Pourquoi ce projet ? Quelle est la cible visée à travers ce projet?

Ce projet vise à l'établissement et le contrôle des connaissances parce que les sections ne créent souvent pas la méthode, il est nécessaire d'établir une méthode qui protège et forme les sections.

La méthode c'est ce qui aiguille le chercheur de la vérité, l'enquêteur vers les preuves ; Si jamais je réponds à dix soupçons, un sceptique trouverait une certaine ambiguïté dans le onzième soupçon ; parce qu'il ne dispose pas de méthode en réponse donc la constitution et l'ancrage d'une méthode se portent nécessaires afin qu'un talent personnel s'instaure chez le jeune, pour que le sceptique sache renvoyer ce qui est allégorique au décisif et qu'il sache investiguer méticuleusement dans les livres afin de réfuter un soupçon déterminé !

Par conséquent, l'enquêteur vers le bien et la vérité, un athée soit-il ou un sceptique, devient éclairé.

En outre, l'objectif du projet est d'avoir des jeunes qualifiés pour répondre aux soupçons et les réfuter dans chaque ville, village et rue, plutôt des jeunes musulmans étant en connaissance en matière de critique des soupçons les plus notoires, de démantèlement des allégations athéistes, laïques et matérielles, aussi, d'accès aux défaillances de ces blasphèmes: la défectuosité de l'athéisme et des philosophies matérialistes; et une compréhension des preuves de L'Islam et les certitudes de la foi.

Le peuple musulman fait face aujourd'hui à une guerre mondiale, une guerre qui n'est dissimulée à aucun suiveur d'actualité, c'est le destin des adeptes des prophéties à travers l'histoire, quand toutes les sectes blasphématoires avec ses divers enseignements se réunissent pour combattre les fidèles aux prophètes, dans la perspective de glisser les poisons et les soupçons et de charger les inclinés, vers leurs caprices, à embellir l'incrédulité, des fois par le biais de la luxure, d'autres par le biais du soupçon, ou d'autres par l'occupation et les armes! Il s'agit de leur coutume à travers les âges, leur projet est en effet bien connu, comme s'ils l'adoptent en continuité.

« Se seraient-ils passés le mot à son sujet ? Non, c'est plutôt un peuple rebelle. » (53) Sourate Qui Eparpillent (A-Zariyate)

Si nous ne nous immunisons pas, ainsi que nos enfants et nous ne tâchons pas à nourrir souvent notre foi, le déluge de cette guerre nous engloutira! En plus de cette guerre, nous vivons aujourd'hui un véritable phénomène athéiste donc la proportion d'athéisme augmente et notre monde islamique est également exposé à une vague athée dirigée par les voleurs de l'au-delà qui visent à ôter aux gens leur au-delà et ruiner leur vie éternelle. A ce stade, le musulman est tenu de maîtriser la manière de combattre cette vague et ces voleurs, d'en tirer aussi profit devant son Seigneur, parce que ce phénomène est une grande grâce de Dieu pour ceux qui tâcheront à en bénéficier et invoquer leur Dieu pour qu'il soit sous la bannière de son prophète, la paix et les bénédictions soient sur lui, et ce, en défendant la religion de Dieu et en appelant à la vérité; ainsi il apprend à appeler à Dieu, maîtrise ce qui est en mesure de renforcer sa certitude et s'informe des problèmes de l'athéisme, ensuite il commence tout confiant à appeler, ceux qui portent des soupçons et des doutes, à croire à Dieu.

Étant donné que les catégories les plus exposées à cette vague sont les minorités musulmanes, dans les pays du monde, donc j'espère que le contenu de ce projet soit traduit à d'autres langues à l'usage de leurs locuteurs, musulmans et autres. Le monde d'aujourd'hui a besoin de nous beaucoup plus que nous en avons besoin!

Oui! Le monde connaît une vague d'absurdité et de nihilisme sans précédent, le sens de l'humain est en effet anéanti et l'inhumain a fait son apparition ... et c'est le fruit attendu de l'athéisme!

De ce fait, la personne rationnelle est celle qui invoque son Dieu et agit, avec persévérance, en appelant à Lui Tout-Puissant et en transmettant à autrui le message de Dieu, «Qui tient meilleurs propos que celui qui appelle à Allah» (33) Sourate Les Versets Détaillés (Fo-ssilate).

2. Au début: quel est le moyen le plus court pour obtenir la certitude chez les musulmans et les sceptiques?

Le chemin le plus court est de méditer quotidiennement une partie du Coran, ne serait-ce que la moitié d'un hizb.

Vous tâchez à persévérer quotidiennement sur la méditation d'une partie du Noble-Coran, vous lisez ses versets avec contemplation et réflexion.

L'un des meilleurs livres aidant à la bonne réflexion est: L'interprétation facile, c'est une belle brève interprétation!

Vous lisez le verset du Saint Coran puis vous lisez son interprétation, ainsi de suite jusqu'à la fin de la partie du coran dont vous avez prévu la méditation, puis l'année suivante vous passez à une autre interprétation telle que « le résumé dans l'interprétation », ensuite « l'interprétation de Cheikh Saadi » (que Dieu lui fasse miséricorde) et ainsi de suite ...

نتائج البحث (23) X

السورة الفاتحة الآية 2 الصفحة 1 الجزء 1

المصنفي - عربي - التفسير الميسر

(1) سورة الفاتحة سميت هذه السورة بالفاتحة؛ لأنه يفتح بها القرآن العظيم، وتسمى المثنائي؛ لأنها تقرأ في كل ركعة، ولها أسماء أخر. أبدأئ قراءة القرآن باسم الله مستعينا به، (الله) علم على الرب -تبارك وتعالى- المعبود بحق دون سواه، وهو أخص أسماء الله تعالى، ولا يسمى به غيره سبحانه، (الرَّحْمَنُ) ذي الرحمة العامة الذي وسعت رحمته جميع الخلق، (الرَّحِيمُ) بالمؤمنين، وهما اسمان من أسمائه تعالى، يتضمنان إثبات صفة الرحمة لله تعالى كما يليق بجلاله.

(2) (الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ) الثناء على الله بصفاته التي كلها أوصاف كمال، وبعمه الظاهرة والباطنة، الدينية والدنيوية، وفي ضمنه أقرُّ لعباده أن يحمده، فهو المستحق له وحده، وهو سبحانه المنشئ للخلق، القائم بأمرهم، المربي لجميع خلقه بنعمه، ولأوليائه بالإيمان والعمل الصالح.

(3) (الرَّحْمَنُ) الذي وسعت رحمته جميع الخلق، (الرَّحِيمُ)، بالمؤمنين، وهما اسمان من أسماء الله تعالى.

(4) وهو سبحانه وحده مالك يوم القيامة، وهو يوم الجزاء على الأعمال. وفي قراءة المسلم لهذه الآية في كل ركعة من صلواته تذكير له باليوم الآخر، وحثُّ له على الاستعداد بالعمل الصالح، والكف عن المعاصي والسيئات.

(5) إنا نخضعك وحدك بالعبادة، ونستعين بك وحدك في جميع

Cette voie, de la méditation du Saint-Coran et d'y persévérer, dispose de ses propres secrets de foi et contient une réponse complète à chaque soupçon, ainsi cela vous permet d'acquérir votre auto-quiétude comme il s'agit d'une immunisation contre le satan et l'obsession. En outre, plus l'homme médite le Saint-Coran, plus il en déduit des miracles et des leçons.

En effet, tant d'ennemis du Messenger de Dieu, que la prière et la paix de Dieu soient sur lui, songeaient à l'assassiner mais dès leur écoute aux versets du Noble-Coran, leur cœur était dévasté et la foi scintillait dans leurs yeux!

Si c'est dans le cas d'un lutteur incroyant qui déteste l'islam, alors qu'en est-il de la personne qui a des soupçons et cherche la vérité, alors qu'en est-il d'un musulman?!

Le Coran a d'incroyables ascensions de foi qui inspirent l'âme et réchauffent le cœur puis si l'esprit s'accoutume au Coran, l'envie d'y revenir devient incessante et s'accroît davantage!¹

¹ Vérifiez le livre: Attarik-ila-Quraan (La voie vers le Coran), Ibrahim Assakrane, disponible sur internet.

Le Coran est le moyen le plus court de se procurer la certitude et ceux qui ont dû lire des livres philosophiques et de longs livres explicatifs (al-moutawalate), en quête de certitude, ont admis, à la fin de leur vie, que la voie la plus efficace vers la certitude était celle du Coran!

Regardez ce qu'Al-Razi, que Dieu lui fasse miséricorde, a dit après un voyage prolongé dans des lectures philosophiques et des livres longs dialectiques: «J'ai profondément réfléchi aux méthodes dialectiques et aux approches philosophiques puis je ne les ai vues ni guérir un malade ni désaltérer un assoiffé et j'ai compris que le moyen le plus efficace est le Coran... Puis il a rajouté: Et celui qui a vécu mon expérience atteint ma connaissance».²

Achahrastani, que Dieu lui fasse miséricorde, a dit: « En effet, j'ai fait le tour de tous ces instituts et j'ai erré entre ces jalons mais je n'ai vu que des perplexes ou des contrits ».³

Abou-Al-Maali Jouwaini, que Dieu lui fasse miséricorde, a dit: «J'ai lu cinquante mille plus cinquante mille, j'ai chevauché le large océan et j'ai pataugé dans ce qu'ils m'interdisaient, à présent, je reviens à la vérité par la vérité»! Tous ont reconnu que la voie du Coran est l'idéale, la plus simple, la plus facile et la plus courte pour obtenir la certitude. Le coran est en effet la parole de Dieu à chacun en fonction de ses connaissances, sa culture, sa simplicité et sa complexité, il s'agit de la parole de Dieu à tous les humains !

En parallèle de la méditation du Coran, je vous invite à vous ressourcer du meilleur propos après les paroles de Dieu l'Exalté, il s'agit de la parole de son prophète, que la paix et la bénédiction soient sur lui, donc je vous recommande de lire cinq hadiths (discours) de Riyad A-Salihine (Les Jardins des Vertueux) avec une simple belle explication comme celle de Ibn Uthaymin, que Dieu lui fasse miséricorde. A noter que Le livre Riyad A-Salihine (Les Jardins des Vertueux) est un moyen de purification de foi auquel nous avons tellement besoin.

Dès aujourd'hui, laissez-vous commencer dans le projet d'obtention de la certitude parce que votre vie ne peut être bonne sauf si Dieu y est, par contre, ce qui est en dehors de cela est faux et gâché, comme l'imam Ibn Al-Qayyim, que Dieu lui fasse miséricorde, a déclaré: «Si le serviteur est en prière, il n'a pas de prière sauf ce qu'il en a saisi et rien n'est considéré de sa vie que ce qu'il a vécu sous les lois de Dieu et pour Dieu ».⁴

3. Qu'est ce que c'est l'athéisme et comment se répartissent-ils ses adeptes ?

L'athéisme veut dire, linguistiquement : L'inclination⁵

Dieu, Tout-Puissant, dit : « Or la langue de celui qu'ils visent est étrangère quand celle-ci est une langue arabe parfaitement claire ». (103) Sourate Les Abeilles (Annahl)

L'athéisme idiomatiquement c'est: nier Le Créateur, l'invisible, les prophéties, la résurrection et le jugement.

L'athéisme est composé de nombreux groupes et des doctrines variées donc il existe:

L'athée qui est celui qui méconnaît l'existence de la métaphysique qui fait partie des religions.

Il y a le déiste: c'est la personne qui croit en l'existence d'un Créateur de ce monde mais pas aux religions.

Et il y a l'agnostique: c'est la personne qui ne peut pas trancher sur l'existence du Créateur ni affirmer son inexistence, c'est une personne qui est en effet bloquée!

Et il y a l'indifférentiste: c'est celui qui ne se soucie pas de la question religieuse et celle de l'existence du Créateur.

Tous les adeptes de ces divisions peuvent être appelés: les Irréligieux, du fait que l'athée, le déiste, l'agnostique et l'indifférentiste sont tous des irréligieux.

Et il y a l'humaniste: une personne qui ne se soucie que de l'homme et un humaniste peut ne pas être athée.

² Siyar a lam al-nubala' (Les biographies des nobles personnages), tome 21 page 501

³ Nihayat al-Iqdam fi Ilmi Ikalam (L'aboutissement de la marche en avant de la science dialectique), page 3.

⁴ Al-Jawab Al-Kafi (La réponse suffisante), page 180

⁵ Lissân Al-Arab (La Langue des Arabes), Ibn-Manzur, chapitre « lahada »

Il s'agit des plus célèbres divisions des doctrines athées contemporaines.

Voici une note importante:

Il y a une différence entre la définition linguistique de l'athéisme et sa définition idiomatique!

La définition linguistique de l'athéisme est: l'inclination et donc c'est sous cette définition que figurent les sectes égarées comme les mu'attilah (ceux qui nient les attributs de Dieu) et les autres!

Par conséquent, le mot « athée », qui figure dans les livres des mu-taquadimine (Les premiers érudits et imams), ne signifie pas le concept idiomatique contemporain d'athéisme qui désigne le fait de nier le Créateur et les prophéties, mais cela signifie une sorte de déroutement dans un des volets dogmatiques tels que les noms et les attributs.

Par conséquent, celui qui prétend qu'Ibn Sina ou l'un des philosophes musulmans était athée et entend par l'athéisme son sens idiomatique contemporain, il s'est réellement trompé, car aucun d'entre eux n'était athée avec la définition idiomatique contemporaine de l'athéisme, mais certains d'entre eux avaient un déséquilibre dans certaines questions dogmatiques.

4. Quand l'athéisme a-t-il commencé?

Il n'y a pas de début connu de l'athéisme et il n'existait pas, avant le XVIIIe siècle après JC, un athéisme associé à son sens idiomatique contemporain qui entend le fait de nier le Créateur. À l'exception de quelques points attribués à Diagoras de Melos, l'histoire des nations était close à la croyance à l'existence du Créateur.⁶

Le déni du créateur n'a été reproché à personne en Occident ou en Orient avant le XVIIIe siècle après JC!

Oui, certains propos ont été attribués à ceci ou à cela, mais rien n'a été prouvé!

Le célèbre historien Will Durant dit dans son encyclopédie de l'histoire de la civilisation: "L'ancienne croyance, selon laquelle la religion est un phénomène qui prévaut encore chez tous les êtres humains, est toujours valable."⁷

Al-Shahristani a déclaré: «Quant à l'obstruction du monde au Créateur Puissant, Sage et Omniscient, je ne connais aucun article dans ce sens ... et Je ne connais pas un auteur de tel article.»⁸

L'athéisme est un phénomène parasite en relation avec l'histoire de l'humanité qui était close à la croyance à l'existence du Créateur, ou comme le dit D. Abdullah Al-Shehri: «L'athéisme n'est apparu que comme une nageoire de requin au sein de la mer rugissante de la religion.»⁹

5. Comment l'athéisme a-t-il commencé?

Le début de l'athéisme a eu lieu au XVIIIe siècle après J, lorsqu'une vague d'interprétation des textes religieux est introduite en Europe par des partisans d'illumination et des laïcs.

Il s'agit absolument du point d'entrée le plus dangereux de l'athéisme: c'est l'interprétation vicieuse du texte religieux qui déforme son sens et c'est le portail athéiste le plus grave!

Du fait que l'interprétation du texte religieux, qui tend vers la déformation de son sens, conduirait à remettre en cause la valeur du texte, la crédibilité du sens et rendrait votre compréhension du texte sans fiabilité!

L'athéisme s'est répandu en Occident, lorsque les gens ont perdu confiance dans le texte religieux!!

C'est d'ailleurs ce que les partisans de soi-disant l'illumination, dans notre pays, tentent de mettre en œuvre aujourd'hui avec l'islam.

Ils essaient de jouer avec les textes religieux pour fragiliser leur valeur dans l'esprit et les dévier de leur sens!

En exemple, vous affirmez: le vin est prohibé à l'unanimité!

L'athée dit: l'alcool est permis ...

⁶ Diagoras of Melos (406 B.C.)

⁷ Will Durant, l'histoire de la civilisation, chapitre 1 page 99.

⁸ Nihayat Al-Iqdam (l'aboutissement de la marche), page 123

⁹ Trois lettres de l'athéisme, la science et la foi, D. Abdallah Achahri.

Ici, l'illuminé vous dit: je vais interpréter le texte religieux de façon à rendre l'alcool légitime!
Ce projet de l'illuminisme désigne, en résumé, la plus grande entrée de l'athéisme dans notre pays et ce fut le début de l'athéisme en Europe.

Mais jusqu'au XVIIIe siècle après J, l'athéisme, sous forme d'une méconnaissance du Créateur, n'était pas encore apparu!

Seule une forme de rébellion est apparue contre la religion et la figure antireligieuse la plus célèbre à l'époque était le philosophe français Voltaire.¹⁰

A cette époque, Voltaire, comme d'autres partisans de la rébellion contre la religion, n'était pas un athée avec le sens idiomatique contemporain de l'athéisme mais il rejetait seulement le christianisme de l'Église; par conséquent, Voltaire ne craignait pas d'exposer la morale, dans le cadre de la religion, pour son personnel et annonçait souvent son célèbre mot: « S'il n'y avait pas de Dieu, ma femme m'aurait trahi et mon serviteur m'aurait volé ». Ce qui est encore plus surprenant, c'est qu'à la fin de sa vie, il a construit une église près de son palais où il était gravé à son entrée: «Seigneur, souvenez-vous de votre serviteur Voltaire.»¹¹

Il a prétendu que c'était la seule église dédiée à Dieu sur cette terre, tandis que d'autres églises étaient consacrées aux saints, il envoyait régulièrement le personnel à l'église comme il réglait les indemnités servant à l'enseignement des enfants des règles de la religion.

En effet, nous n'avons pas encore observé une figure d'athéisme dans son sens contemporain.

Puis le XIXe siècle a ouvert ses portes pour entamer effectivement la théorisation de l'athéisme et l'établissement des pensées sur lesquelles serait basé l'athéisme: la théorisation économique de l'athéisme est apparue chez Karl Marx.¹²

Marx considérait l'économie comme la seule infrastructure lorsque la religion aurait disparu dans la société communiste à un stade ultérieur.

A cette époque, la théorie de l'évolution a été initiée par Charles Darwin à travers laquelle il a prétendu que les êtres vivants ont évolué les uns des autres.¹³

Après Charles Darwin, un sociologue français, Emile Durkheim¹⁴, est apparu:

Durkheim a tenté d'expliquer la raison de la conversion à la religion, ainsi il a considéré que la religion est née à partir de la société et de la communauté où les clans se réunissaient sous un seul titre connu sous le nom de Totem, ce dernier représentait souvent un titre animal d'où l'origine de la religion chez Durkheim.

Les sociologues savent bien aujourd'hui que l'imagination de Durkheim est réduite en poussière, étant donné qu'il existe des nations et des civilisations entières et même des continents qui ne connaissent rien au totem et n'adoptent pas le système des titres d'animaux mais malgré cela, ils adhèrent clairement au credo de la croyance en Dieu Le plus Haut.¹⁵

¹⁰ Voltaire (1778)

¹¹ Histoire de civilisation, Will Durant, tome 38 page 214.

¹² Karl Marx (1883)

¹³ Charles Darwin (1882)

¹⁴ Emile Durkheim (1917)

¹⁵ Andrew Lang (1968) the making of religion.

Ce qui est étrange, c'est qu'il s'est avéré que l'idée de totem, dans les anciennes tribus, est une idée économique et non pas religieuse. Le totem est un emblème national et un symbole qui définit les tribus par leur généalogie, c'est quasiment similaire au drapeau propre aux pays de nos jours.



Quant à l'idée qui stipule que la religion a été créée par la société, c'est plutôt une idée absurde. Il est bien connu que la religion est, à l'origine, un phénomène individuel, c'est une relation entre l'homme et son Dieu ...

Alors, comment l'esprit collectif crée-t-il la religion?

Quelqu'un a-t-il entendu parler d'une religion qui était apparue et admise directement par la société?

Ou l'inverse était-il toujours le cas?

La position récurrente habituelle était: la lutte contre la nouvelle religion et l'opposition acharnée à ses partisans! N'est-ce pas une origine historique témoinnée et répétitive?

De plus, cette supposition absurde de Durkheim ne répond pas à la question substantielle: d'où est-elle provenue l'idée du Grand Dieu, Le Créateur des cieux et de la terre ? Et en fonction de quelle communauté ou société, cette image a-t-elle été conçue? Puis comment les appels à cette idée ont-ils été initiés à travers toute l'histoire et la géographie, à travers tous les temps et à travers l'histoire de tous les prophètes?¹⁶

Malheureusement, l'imagination de Durkheim est enseignée depuis des décennies dans les universités européennes comme un fait historique.

Par ailleurs, Durkheim a joué un rôle important dans la manipulation de la connaissance chez les européens lorsqu'il a présenté les fêtes des tribus primitives de ce qu'elle contenait d'orgie et de perpétration des interdits comme une figure religieuse chez eux.

En fait, il était prouvé que ces fêtes étaient une rébellion contre la structure de la vie sociale et religieuse de la tribu et non l'inverse, donc ce fait est devenu l'une des manipulations les plus courantes de Durkheim!

Dans toutes les sociétés, les systèmes tribaux reposent sur une séparation complète des sexes. Durkheim a fait, d'une manière étrange, des festivités obscènes et la rébellion contre la religion, comme une figure religieuse.

Donc, en résumé de ce qui précède: des fausses informations ont été infiltrées par Darwin, Marx et Durkheim à l'esprit européen, ainsi le doute et l'athéisme sont apparus.

Le commencement était avec ceux-là, et la fin sera avec leurs semblables!

¹⁶ A-ddine (La religion), D. Mohamed Abdellah Ederraz.

Avec l'avènement du XXe siècle, l'athéisme est devenu un projet existant sur terre et la théorisation économique de Karl Marx a adopté des pays tout entiers!

A cet effet, le communisme a émergé dans de nombreux pays d'Europe orientale, en Russie, en Chine, au Vietnam, en Corée, à Cuba, etc. La théorisation biologique de Charles Darwin est apparue en Allemagne nazie puis la Seconde Guerre mondiale est éclatée sur la base du concept de survie des plus aptes et de l'extermination des races faibles d'où la naissance du concept de génocide Subman, c'est-à-dire des races décadentes comme on les appelle.

Untermensch

Untermensch (German pronunciation: [ˈʊntɐˌmɛnʃ] **underman, sub-man, subhuman**; plural: *Untermenschen*) is a term that became infamous when **the Nazis used it to describe non-Aryan "inferior people"** often referred to as "the masses from the East", that is **Jews, Roma, and Slavs** – mainly **Poles, Serbs, and later also Russians**.^{[1][2]} The term was also applied to **Blacks, Mulattos** and **Finn-Asian**.^[3] Jewish people were to be **exterminated**^[4] in the **Holocaust**, along with the Polish and Romani people, and the **physically and mentally disabled**.^{[5][6]} According to the **Generalplan Ost**, the Slavic population of **East-Central Europe** was to be reduced in part through **mass murder in the Holocaust**, with a majority expelled to Asia and used as **slave labor** in the Reich. These concepts were an important part of the **Nazi racial policy**.^[7]



The attitude underlying the concept of "untersch" existed before the word was first used in that sense in 1922. This propaganda poster from **World War I** depicts the fist of **Austria-Hungary** crushing its subhuman enemy, a **chimpanzee-faced Serb** wearing **Ottoman slippers** and carrying the **assassin's dagger**.

Les théories athées n'ont pas survécu et le nazisme s'est effondré après avoir révélé le visage affreux du racisme et de la disparition du sens de l'homme au sein de l'athéisme, par suite, le marxisme s'est effondré et l'Union soviétique s'est désintégrée puis l'athéisme a démasqué son incapacité totale à analyser le phénomène de l'homme!

En effet, l'homme ne peut pas être interprété selon ces théorisations perverses.

A l'avènement du XXIe siècle, l'athéisme est apparu dans un revêtement complètement nouveau. Il s'est faussement habillé en science et s'est appelé "l'athéisme scientifique", il a recommencé à se présenter cette fois, en s'appuyant sur de nouvelles hypothèses et suppositions pas moins superficielles que les anciennes et pas moins dangereuses pour l'homme qu'elles!

Mais le problème avec cette nouvelle espèce, c'est qu'elle utilise un bâton de science pour séduire les demi-éduqués et les plus jeunes!

Le projet de ce livre qui est entre vos mains est maintenant le suivant: dévoiler la réalité du nouvel athéisme et examiner les allégations scientifiques en lesquelles il s'est déguisé!

6. Comment est née la nature?

Comment l'univers a-t-il émergé?

C'est la première question rationnelle à se poser quand on regarde autour de soi!

Le nouvel athéisme, tout comme l'ancien, répond à cette question en décidant de la capacité de la nature dans la création et l'engendrement.

Pour eux, la nature est la responsable de l'engendrement, de la prévision, du soin et de la création, ils lui ont en fait tout attribué.

Pour eux: « la nature représente tout et rien sauf la nature », dit l'agnostique Carl Sagan.¹⁷

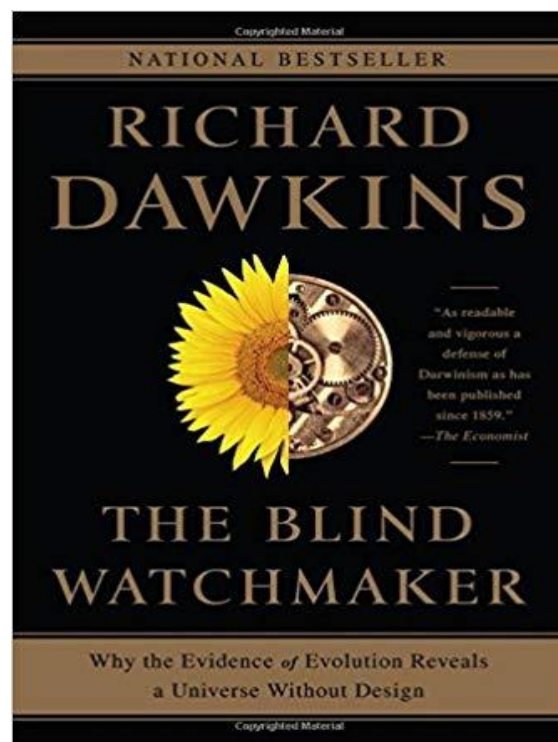
La nature, chez l'athée, est le seul sens qui existe, même Intomas Huxley, le compagnon de Darwin et le chiot de Darwin « Darwin Bulldog » comme il aimait être appelé, attribuait à la nature le titre de « Dame Nature ».

La plus grande idole prise sans Dieu, chez les athées, est la nature!

La nature est la plus grande idole dans l'histoire de l'incrédulité humaine.

L'athéisme s'agit en fait d'un paganisme car il attribue à la nature matérielle le pouvoir de créer, d'engendrer et de gérer!

C'est pourquoi Richard Dawkins, un athée célèbre, appelle la nature: « L'horloger aveugle » (The Blind Watchmaker).



Pour eux, la nature fait et crée!

Cette image païenne inclut l'athéisme dans des idolâtries apparues à travers l'histoire!

D. Hossam Hamid dit: «L'athée a escaladé la montagne de la sophistique, alors qu'il était sur le point de conquérir le plus haut sommet de la sophistique, le dernier rocher l'a intercepté, puis dès qu'il est monté, il a aperçu un groupe de païens qui étaient assis là-bas avant lui au même endroit et ce depuis des siècles.»¹⁸

¹⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=1-OdJmAefOY>

DE 3 :12

A 3 :18

Une fois qu'un athée escalade la plus grande montagne de l'athéisme et au moment de son ascension au plus haut sommet, il découvre alors l'idolâtrie de son athéisme.

L'athéisme croit au pouvoir de la nature et à son inéluclabilité, tout comme les païens qui croient pleinement aux capacités de la pièce de pierre qu'ils adorent avec Dieu!

C'est la vision athée envers la nature qui désigne la responsabilité de la nature de: tout engendrer!

Cependant, au XXe siècle, nous avons découvert un fait scientifique étonnant, à savoir: la nature a un début et elle n'est pas autosuffisante!

En effet, le fait que l'univers soit né du non-temps et du non-espace, cela est devenu, aujourd'hui, un axiome; soudainement, la nature est apparue!

La nature n'est pas éternelle et aujourd'hui, les physiciens s'entendent pour dire que l'univers a un début.

À un moment donné, la matière de l'univers a émergé et le temps et l'espace sont apparus après qu'il y avait ni espace ni temps, il s'agit d'un consensus scientifique!

What If the Big Bang Wasn't the Beginning? New Study Proposes Alternative

By Tereza Pultarova December 05, 2017 Science & Astronomy



The universal origin story known as the Big Bang postulates that, 13.7 billion years ago, our universe emerged from a singularity — a point of infinite density and gravity — and that before this event, space and time did not exist (which means the Big Bang took place at no place and no time).

Et ici la grande impasse apparaît devant l'athéisme!

L'univers est soudainement apparu avec un perfectionnement extrême, des constantes physiques éblouissantes et avec des limites délicates extrêmement précises!

Ainsi, il est évident que l'univers n'a aucun rôle dans son propre engendrement, en sus de l'engendrement d'autres.

Par conséquent, Il ne reste que la troisième alternative qui entend que cet univers ait un Créateur!

« Ont-ils été créés de rien ou sont-ils leurs propres créateurs? (35) Ou ont-ils créé eux-mêmes les cieux et la terre ? Non, ils n'ont aucune certitude (36)» Sourate Le Mont Tour (At-tour)

La découverte de l'apparition soudaine de l'univers, avec des constantes extrêmement précises, avait un impact intense sur l'esprit des athées.

David Berlinski, agnostique, dit: «Les physiciens sont profondément troublés par le fait que l'univers ait un début parce que cela engendre des contraintes religieuses.»¹⁹

¹⁸ L'athéisme, la fiabilité de l'illusion et le vide du néant, Dr Hussam El-Din Hamid, Centre Namaa pour Recherches et Etudes, Première Edition, p. 110, avec modification.

¹⁹ David Berlinski: The devil's Delusion, Atheism and its Scientific Pretensions, p.97.

La même chose est confirmée par Stephen Hawking dans son célèbre livre «Une brève histoire du temps», où il dit: «Ceux qui n'aiment pas la vérité du début du temps et du début de l'univers, ils ne l'aiment pas, car cela a une dimension religieuse.»²⁰

Quant au Physicien athée, Arthur Eddington qui apporte une rude confession: "L'idée que l'univers a un début est une idée odieuse, une idée désagréable qui m'agace."²¹

Le début de l'univers est un fait troublant pour tout athée; mais malheureusement, il existe que certains athées, ignorants en science, qui ne connaissent pas ces problèmes. Par conséquent, certains d'entre eux peuvent se moquer du fait que l'univers ait obligatoirement un commencement car ils ne comprennent déjà pas les dimensions de cette contrainte donc ils ne ressentent aucune perturbation!

7. Mais qu'est ce qui empêcherait qu'il ait des lois avant l'émergence de notre univers et ces lois joueraient un rôle dans l'engendrement de notre univers?

Au début: cela figure dans le cadre de l'atteinte de l'inconnaissable «Ils avaient, auparavant, mécré en Lui et voulaient atteindre l'Inconnaissable depuis un endroit très éloigné» (553) Sourate Saba.

En raison de leur incrédulité, ils sont contraints à conjecturer l'inconnaissable sans preuves!

Deuxièmement: l'idée, qu'il existe des lois physiques avant notre univers, est scientifiquement absurde, car il n'y a pas de mot «avant» avant l'apparition de notre univers. Ce mot «avant» est un mot lié au temps alors que l'univers, tel que déjà affirmé, provient du non-temps donc il n'y a pas de mot «avant» dans le monde physique naturel.

Puis quand l'athée suppose qu'il y avait des lois avant notre monde, aurait-il ainsi répondu à la question: d'où provient l'univers?

La question demeure: quelle est la source de ces lois? Qui les a codifiées? Qui leur a attribué leur fonction?

Quelle est la source de la loi de la gravitation que certains athées ont supposé exister en amont de notre univers?

Quelle est la source de cette loi? Qui l'a codifiée?

De plus, cette loi est une description mathématique d'un événement particulier et non pas l'évènement lui-même.

Pour rationaliser: la loi de la gravitation explique la cause de la chute des corps et leur mouvement, mais elle ne m'explique pas l'origine de ces corps ou plutôt cette loi ne les engendre pas!

La loi de la gravitation ne produira pas une balle de billard mais elle ne décrit que son mouvement en cas de chute!

La loi de la gravitation n'est pas une entité séparée, ce n'est pas une chose indépendante, mais plutôt: c'est une description d'un événement naturel!

Néanmoins, les athées présument que la loi de la gravitation serait suffisante pour créer une balle de billard, un bâton de billard et un joueur de billard; c'est une étrange ineptie pour justifier le mythe!

De la même manière, nous affirmons que: les lois de la combustion interne dans un moteur de voiture ne créeront pas un moteur de voiture.

Serait-il raisonnable de supposer que les lois de la combustion interne sont suffisantes pour créer: le moteur, l'étincelle de combustion, le carburant, le conducteur et la route?

Les athées n'ont procédé à ce genre de raisonnement que parce qu'ils sont confrontés à de vrais problèmes gênants duquels ils tentent de s'échapper par le biais de ces présomptions excentriques.

8. Mais peut-être qu'à l'avenir, nous saurons comment l'univers est apparu?

²⁰ Steven Hawking, Une brève histoire du temps, page 92.

Tiré de: Al-Ilm Layssa Ilahane (La science n'est pas un Seigneur), Mohamed Amine Khoulal.

The notion of a beginning of present order of Nature, is repugnant to me.²¹

Arthur Eddington, The End of the World: From the Standpoint of Mathematical Physics in Nature, p.450. Nature 127, 447-453

C'est ce qu'on appelle: supplier par l'avenir et c'est le plus grand sophisme que l'athée commet!

L'athée indique souvent: je vais apostasier dans l'espoir qu'à l'avenir, apparaîtra ce qui épaulera mon blasphème. Je vais apostasier pour une preuve qui pourrait surgir dans un avenir où je ne serai pas! Donc, c'est ainsi que seront les athées, de cet avenir, piégés dans le même sophisme! Vous ne trouverez pas tel que l'avenir rigoler sur ceux-là!

«Et ceux qui disputent à coup d'arguments au sujet d'Allah, après qu'il a été répondu à Son appel, leur argument n'a aucune valeur auprès de leur Seigneur. Sa colère s'abattra sur eux et ils auront un terrible supplice» (16) Sourate La Consultation (Achoura).

C'est irrationnel de se référer à des présomptions et des hypothèses en vue de s'opposer à l'interprétation du phénomène de l'angle révélateur du Créateur.

Autrement dit, c'est irraisonnable de recourir aux délires pour contraindre toute interprétation de l'émergence de l'univers, qui est caractérisée par une précision révélatrice, d'un Engendreur qui a tout perfectionné.

Cette perturbation est une obstruction de la fonction de la raison!

Et si nous sommes à ce stade et qu'en dépit des faits limpides, nous nous obstinons à ne pas croire au Créateur, alors à quel stade admettrons-nous son existence? «Ils diront encore: Si nous avions su écouter ou raisonner, nous n'aurions pas été parmi les hôtes du Brasier!» (10) Sourate La Royauté (Al-Moulk)

Maintenant, Madame la lectrice, Monsieur le lecteur! Soyez raisonnable:

Un univers apparu, dans un moment, avec une précision extrême et avec des constantes physiques impressionnantes, de manière à ce que si une constante était dérégulée d'une seule partie des milliards et des milliards des parties, l'univers n'aurait pas émergé. Cette introduction ne prouve-t-elle pas que: la croyance à l'existence du Créateur est prioritaire et plus méritante que les bizarreries que nous entendons des athées?

Soyez raisonnable!

Il est impossible que ce qui est réglé à ces constantes physiques avec lesquelles notre univers a émergé, soit apparu par coïncidence.

La coïncidence ne peut pas être de telle splendeur!

9- Pourquoi n'aurait-il pas de multivers alors que notre univers est apparu parmi ces univers par coïncidence?

L'hypothèse du multivers, comme le savent tous les physiciens de la Terre, n'est qu'une conjecture sans preuve d'observation ou de recherche.

Le physicien John Polkinghorne dit: «Le multivers n'est pas de la physique mais il ne peut être au mieux qu'une conception métaphysique, il n'y a aussi aucune raison scientifique qui incite à croire au multivers et aucune preuve scientifique qui me porte à croire cette idée.»²²

Quant au célèbre physicien Russell Stannard, il dit: «Il n'y a même pas une seule équation physique qui soutient l'hypothèse du multivers.»

²² John Polkinghorne, One World, P.80

Tiré de: Al-Ilm Layssa Ilahane (La science n'est pas un Seigneur), Mohamed Amine Khoulal, Centre Al-Yakine.

Interview
Russell Stannard: We can't know everything

Caspar Llewellyn Smith

The physics professor is convinced that some questions will be too taxing for mankind

It hasn't even formulated yet! Ask these people: "Please write down the equation." I can write down Schrödinger's equation of quantum mechanics, I can write down Newton's law of gravitation. "You write down the equation which is M-theory." They can't. **Because they haven't got one.** ←

«La supposition du multivers ne désigne que des spéculations et des imaginations inexplicées, le triomphe pour ces spéculations est déroutant et étrange», dit Richard Dawid, le philosophe des sciences.

NOT SEEING IS BELIEVING

Philosophers want to know why physicists believe theories they can't prove

By Olivia Goldhill · January 10, 2016

One such professor is Richard Dawid, a philosophy of science researcher at Ludwig Maximilian Universität Munich, who has a PhD in theoretical physics and began his career researching particle physics. He transitioned to philosophy, he tells Quartz, to investigate how physicists can come to believe in certain theories without necessarily having the empirical evidence that proves them.

Même en supposant l'existence d'un multivers, ce dernier restera causalement isolé, ce qui indique que: chaque univers est isolé causalement de l'autre.

En effet, Cela affiche que: Chaque univers est apparu indépendamment et donc chaque univers est un événement indépendant c'est-à-dire un fait qui n'a aucun lien avec son prédécesseur.

De cette façon, chaque univers disposera de ses propres lois indépendantes et l'apparition des uns n'explique pas celle des autres.

Cela posera un problème plus profond: c'est que chaque univers aura sa propre conception, par conséquent, il n'y aura plus, pour l'athée, un univers avec des constantes physiques étonnantes, mais plutôt un ensemble d'univers où chacun se caractérise par un processus d'ingéniosité et par ses propres lois, sinon il ne serait pas apparu!

Peut-être que certaines des constantes de ces univers dépassent, dans leur stupéfaction et leur grandeur, le perfectionnement dont nous sommes témoins, dans notre univers, avec des trillions et des trillions de fois; ce sont des contraintes plus entravantes pour l'athéisme.

Conséquemment, le multivers n'a pas remédié à la contrainte de la fine précision, mais il a plutôt soulevé le problème avec autres dimensions que l'esprit humain ne pourrait pas assimiler dans un avenir prévisible.

Puis la question fondamentale qui se pose: d'où proviennent ces univers?

Le multivers, sur l'hypothèse de son existence, n'est pas éternel, mais il dispose plutôt d'un commencement!

Et comme il a un début, il doit y avoir une raison à son existence!

Par conséquent, vous n'avez rien répondu en soumettant l'hypothèse du multivers.

Quant au sujet du multivers qui a un début, cela est bien connu, tel que l'indique l'un des partisans les plus célèbres de l'hypothèse du multivers de nos jours et qui est le physicien Alan Guth, où il déduit que ce multivers, sur la présomption de son existence, aurait un début déterminé: Ce serait encore quelque part un ultime début.

Il y aura un début quelque part pour tous ces univers, il y aura un début final pour tout le monde.²³

La question qui se posera toujours: d'où proviennent ces univers?

Puis, une problématique logique qui se pose dans la question du multivers qui indique, à l'athée, l'inutilité de s'en servir pour son argumentation et qui est:

Quand je vous demande: D'où vient ce beau petit garçon? Vous répondez que ce garçon a plusieurs frères autres que lui, certains d'entre eux peuvent être moches! Auriez-vous répondu ainsi à la question?

D'où provient-il ce merveilleux univers?

Vous direz: il existe de nombreux autres univers!

Une réponse absurde à une question rationnelle et logique!

Christian Dove dit: «Si vous essayez de noyer le poisson avec tous les océans du monde, il prouvera toujours son existence, il restera vivant.»²⁴

Le poisson respirera toujours car tout simplement il ne se noie pas dans l'eau, même si vous le mettez dans tous les océans du monde.

Vous n'avez rien obtenu avec l'hypothèse du multivers. Vous, avec cette ruse – la ruse du multivers - n'avez pas échappé aux contraintes de la fine précision, ni aux contraintes de l'existence de notre univers, ni à d'autres.

Au contraire, chaque nouvel univers compliquera davantage les contraintes.

Par ailleurs, rien n'empêche, soit du côté raison, soit du côté religion, de l'existence d'autres univers, car Dieu Tout-Puissant est le Seigneur de tout.

«Louange à Allah, Seigneur de l'univers» (1) Sourate L'Ouverture (Al-Fatihah).

<https://www.youtube.com/watch?v=NUI9Dq4WTxg>²³

De 30 :29

A 30 :56

Le lien de la vidéo est tiré du livre « Les preuves de l'existence de Dieu » D. Sami Amiri, Centre Formation, Page 414

²⁴ De Duve, Life Evolving, P.299

C'est un point qui ne suscite aucune objection légiférée mais le fait de supposer que chaque univers est fait sur l'autre, cela emporte sur le dol, tandis que chaque univers est causalement indépendant de l'autre comme nous l'avons détaillé; Chaque univers est en effet isolé de l'autre et dispose de ses propres constantes mais il n'est pas basé sur les autres, donc il n'y a pas de place pour le hasard ou la probabilité.

10- Qu'est ce qui empêcherait que l'univers soit apparu par hasard?

Le fait d'associer le hasard au commencement de l'univers, c'est de l'ignorance des bases des probabilités, car le hasard a deux conditions indissociables, à savoir: le temps et l'espace.

Le hasard requiert: un moment où il déclenche son impact.

Il requiert, de même: une existence physique et spatiale sur laquelle elle se base pour produire son effet

Puis l'univers provient du non-temps et du non-espace ainsi du non-hasard!

11- Le concept de causalité existait-t-il au moment quand l'univers est apparu?

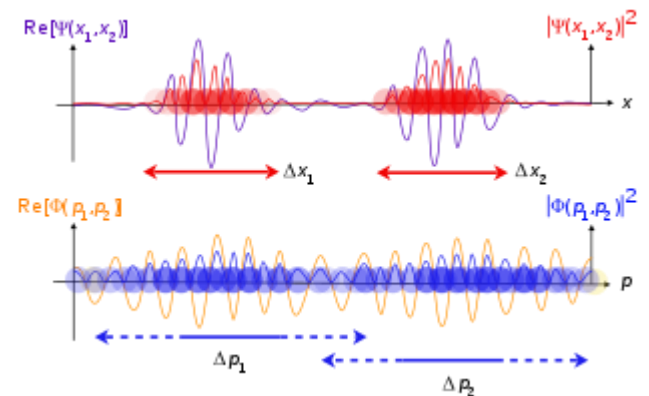
Dans l'Islam, nous croyons à l'Immuabilité de Dieu, Dieu est le Chef des cieux et de la terre: par Lui les cieux et la terre sont établis.

C'est ainsi que les attributs de Dieu «Le Vivant, Le Subsistant par soi» sont les suprêmes, chez de nombreux érudits.

Cependant, ce qui est étrange, c'est que lorsque nous avons approfondi notre contemplation dans notre univers, nous avons trouvé que l'univers n'existerait pas puis ne se stabiliserait pas et ne continuerait pas, aussi la fonction d'onde n'aurait pas existé avec un tel modèle spécifique que grâce à un barycentre; que par une substance!

La fonction d'onde est: les propriétés probables de toute petite particule telles que: sa position!

L'emplacement de la particule pourrait être par ici ou par là, vous ne savez pas.



La fonction d'onde offre une possibilité de très nombreuses positions de la particule, mais elle ne coupe pas à une position déterminée et elle ne peut pas le faire! C'est selon la mécanique quantique qui est la science de l'étude des particules les plus petites qu'un atome et c'est une science tout à fait exacte.



Selon la mécanique quantique, il est scientifiquement impossible de connaître la position d'une seule particule, soit-il dans une seconde même à partir de maintenant et il est encore impossible de connaître sa position et sa vitesse aussi, celui qui prétend connaître sa position maintenant, il ne sait rien de la mécanique quantique.

Vous ne connaîtrez pas deux propriétés d'une particule à la fois, c'est impossible en mécanique quantique et c'est ce qui est connu, en cette science, par le principe d'incertitude.

Le principe d'incertitude stipule qu'il est impossible de déterminer la position et la vitesse d'une particule en même temps; il est impossible de déterminer deux propriétés en même temps.

Mais quelqu'un pourrait dire: Peut-être que cela résulte-t-il d'un manque de machines ou d'un manque de connaissances humaines?

Celui qui avance ce propos, il ne comprend pas non plus bien la mécanique quantique.

Le principe d'incertitude est une loi stricte de la nature qui n'est influencée, en aucune façon, par certaines lacunes de nos systèmes ou notre capacité de surveillance, mais plutôt c'est une loi universelle.

The Uncertainty Principle

The position and momentum of a particle cannot be simultaneously measured with arbitrarily high precision. There is a minimum for the product of the uncertainties of these two measurements. There is likewise a minimum for the product of the uncertainties of the energy and time.

$$\Delta x \Delta p > \frac{\hbar}{2}$$

$$\Delta E \Delta t > \frac{\hbar}{2}$$

This is not a statement about the inaccuracy of measurement instruments, nor a reflection on the quality of experimental methods; it arises from the wave properties inherent in the quantum mechanical description of nature. Even with perfect instruments and technique, the uncertainty is inherent in the nature of things.

Sur la base de ce qui précède: l'univers, avec tout ce qu'il contient, est complètement déficient et ne se contrôle pas, comme il lui est impossible de savoir, aussi bien que nous, ce qui lui arrivera après un moment!

Littéralement, vous ne saurez pas, ainsi que le monde entier ne saura pas ce qu'il se passera dans l'univers dans un instant. Ceci est un principe universel!

L'effondrement des ciels et la faille des orbites sont une probabilité d'un quantum quantique existant à tout moment!

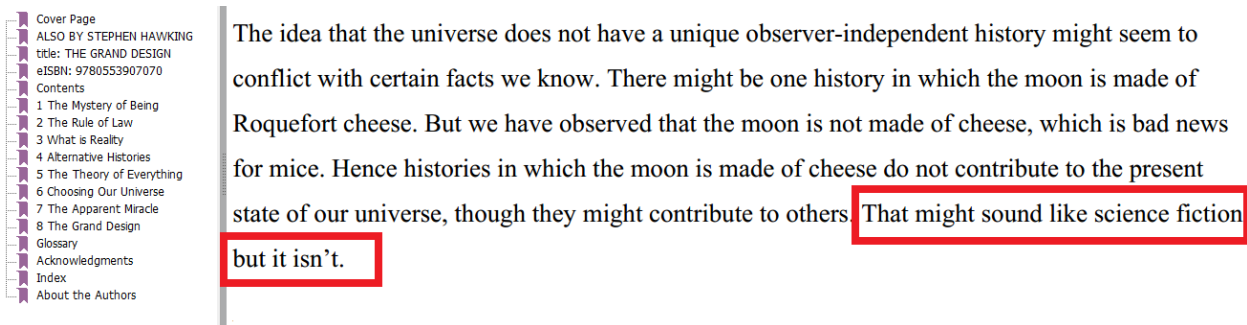
«Allah Retient les ciels et la terre qu'ils ne s'écroulent. Mais s'il arrivait qu'ils s'écroulent, nul autre après Lui, ne saurait les retenir.» (41) Sourate Le Créateur (Fatir)

Comme Stephen Hawking le dit dans son dernier livre Le grand design: «Il est possible que la lune, à certains âges, devienne un morceau de fromage; A tout moment, cela peut arriver, mais ce n'est pas le cas maintenant ... Alors Hawking rit et dit: Cela peut bouleverser les souris.»

- Cover Page
- ALSO BY STEPHEN HAWKING
- title: THE GRAND DESIGN
- eISBN: 9780553907070
- Contents
- 1 The Mystery of Being
- 2 The Rule of Law
- 3 What is Reality
- 4 Alternative Histories
- 5 The Theory of Everything
- 6 Choosing Our Universe
- 7 The Apparent Miracle
- 8 The Grand Design
- Glossary
- Acknowledgments
- Index
- About the Authors

The idea that the universe does not have a unique observer-independent history might seem to conflict with certain facts we know. There might be one history in which the moon is made of Roquefort cheese. But we have observed that the moon is not made of cheese, which is bad news for mice. Hence histories in which the moon is made of cheese do not contribute to the present state of our universe, though they might contribute to others. That might sound like science fiction, but it isn't.

Steven Hawking dit, sur la même page: «Certains imaginent que c'est de la science fiction mais ce n'est pas le cas»!



Tout peut arriver à tout moment!

Celui qui comprend bien la mécanique quantique, comprendra de quoi je parle!

Ce n'est pas surprenant que l'univers se retourne vers quelconque situation et à tout moment; parce que c'est de l'existant. Mais ce qui est encore plus étourdissant c'est que rien n'arrive à l'univers, il est plutôt stable et organisé! La stabilité de l'univers, avec tout ce qu'il englobe comme particules, est une des figures de la subsistance de Dieu Tout-Puissant et sans Dieu, les cieux et la terre sont ruinés dans un instant: «S'il y avait (dans le ciel et la terre) d'autres divinités qu'Allah, tous deux seraient certes altérés» (22) Sourate Les Prophètes (Al-Anbiya).

L'univers entier, avec toute particule qu'il contient, est nécessaire à Dieu dès le premier instant de son émergence et à chaque instant.

La fonction d'onde et la mécanique quantique nous confirment la nécessité d'un barycentre pour chaque particule et à chaque instant, la nécessité d'un subsistant, sinon tout s'écroulera!

Un barycentre est nécessaire pour l'apparition de l'univers, un barycentre est nécessaire pour la continuité de l'univers, un barycentre est nécessaire pour la stabilité de l'univers et son immuabilité.

La causalité est, en effet, substantielle pour le moment de l'émergence de l'univers et la subsistance est une réalité pour chaque observant et contemplant!

12. Mais la causalité n'existe-t-elle vraiment pas dans le monde de la mécanique quantique?

La causalité est un axiome en mécanique quantique.

La causalité est une cause et un effet.

Et la causalité signifie que: l'événement «A» mène à l'événement «B».

La dépendance de l'événement "B" de l'événement "A", C'est ce qu'on appelle la causalité et qui est l'essence de la science, l'essence de la mécanique quantique et absolument l'essence de toute observation existentielle. En effet, la causalité existe, sans aucun doute, en mécanique quantique!

Aucune science ne peut être construite sans causalité!

Le déni de causalité est un déni de toutes les sciences empiriques!

Le problème de la mécanique quantique est avec ce qu'on appelle: le déterminisme.

Que serait-il le déterminisme?

Le déterminisme est: le cadre temporel des événements!

L'ordre des événements, dans le cadre temporel, est appelé «déterminisme».

Le problème de la mécanique quantique est avec le déterminisme, pas la causalité.

Parce que le temps en mécanique quantique n'est pas clair, le cadre temporel des événements, en mécanique quantique, n'est pas évident pour les scientifiques et il existe des livres complets et des interprétations diverses du temps au sein de la mécanique quantique.

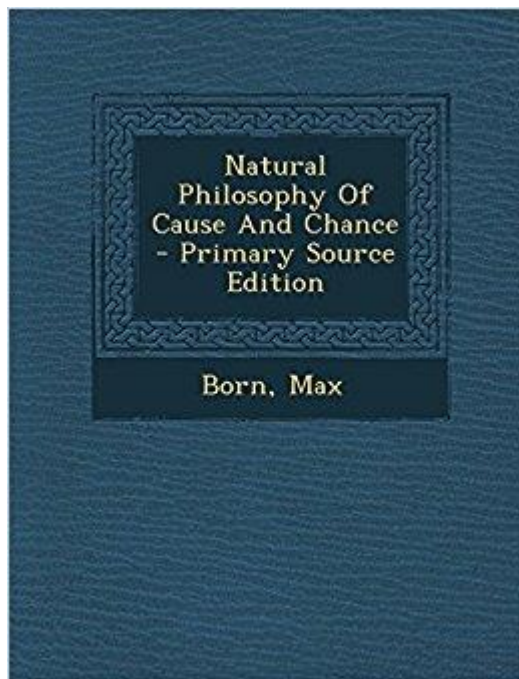
La compréhension du temps est l'une des questions les plus complexes en mécanique quantique.

Certains scientifiques prétendent que le déterminisme n'existe pas en mécanique quantique!

Bien que de nombreuses recherches confirment que même le déterminisme est immuable et exact en mécanique quantique, tel qu'expliqué dans «l'interprétation bohème», aussi des articles scientifiques, récemment apparus, soutiennent réellement l'interprétation Bohème, mais malgré tout cela, la causalité reste un axiome en mécanique quantique.

Parmi les scientifiques, qui ont écrit sur la nécessité de la causalité en mécanique quantique, se trouve Max Born, l'un des plus grands scientifiques de la mécanique quantique et le lauréat du prix Nobel de mécanique quantique.

Max Born est l'auteur du livre: PHILOSOPHIE NATURELLE DE LA CAUSE ET DE LA CHANCE.



Il a écrit, dans ce livre, un chapitre entier intitulé: «La causalité et Le déterminisme».

Dans ce chapitre, Max Born a montré: La différence entre la causalité et le déterminisme comme il a expliqué que le déterminisme est un cadre temporel pour les événements, tandis que la causalité est le découlement de l'événement «B» à partir de l'événement «A» puis il dit:

Le fait de croire à ce que la physique a renoncé à la causalité, c'est carrément inexact!

L'abandon de la physique à la causalité est un fait entièrement infondé.

Physics has given up causality is entirely unfounded

La causalité est en fait une cause et un effet et comme elle s'applique à la mécanique quantique elle s'applique ainsi à toutes les sciences.

Causality postulates that there are laws by which the occurrence of an entity B of a certain class depends on the occurrence of an entity A of another class, where the word 'entity' means any physical object, phenomenon, situation, or event. A is called the cause, B the effect.

Puis il a dit son mot important: la causalité est un axiome en mécanique quantique.

We derive Quantum Theory from purely informational principles.

Five elementary axioms—causality.²⁵

²⁵ Tansferts purs: de «Ikhtiraa Al-Akl» (L'Invention de la raison), D. Ahmed Ibrahim, centre des preuves.

Ce sont des faits constants mais malheureusement il y en a ceux qui manipulent certains de nos jeunes au nom de la science!

Je ne sais pas pourquoi l'athée remet-il en question la causalité?

Pourquoi essaie-t-il de supposer la désintégration de la causalité en mécanique quantique?

Imaginez qu'il songe à anéantir une immense preuve rationnelle telle que la causalité?

Savez-vous pourquoi l'athée tente-t-il à faire cela?

La réponse est peut-être simplement: parce que c'est une saine construction rationnelle contre l'athéisme!

Les axiomes rationaux comme la causalité sont contre l'athéisme.

13. Il y a des particules qui émanent constamment du vide quantique, cela signifie-t-il l'apparition de la matière à partir du néant?

L'hypothèse selon laquelle les particules sont constamment émises par le vide quantique, était considérée comme l'une des mystifications les plus célèbres de l'athéisme au début des années 2000.

On prétend qu'il existe des particules qui émergent à partir du néant!

Mais ce qu'on ne nous a pas indiqué, c'est que: Le néant, en terminologie en physique, est "une chose réelle existante" et non pas rien, ce n'est pas de l'inexistant!

Le néant en physique est appelé: le vide quantique.

C'est un vide conventionnel et ne signifie pas rien!

C'est un vide qui existe dans le cadre du temps, de l'espace, de la matière et de l'énergie et dans lequel il existe une certaine quantité d'énergie qu'il est impossible d'éliminer.

Ce qui se passe, c'est que cette énergie se transforme en particules virtuelles puis elles disparaissent rapidement!

C'est tout!

Le vide quantique n'entraîne pas l'apparition des particules à partir du néant!

Mais à partir des domaines de l'énergie, du temps et de l'espace.

Et puisque l'univers, à l'unanimité des physiciens, provient du non-temps et du non-espace; conséquemment, quelle serait-elle la relation de ce phénomène avec l'émergence de l'univers?

Ce qui est plutôt étrange c'est que ces particules virtuelles, qui proviennent du vide quantique, n'ont aucune valeur authentique, c'est pour cette raison qu'elles se nomment en virtuelles et ne se transforment pas en vraies particules.

Ce sont des particules virtuelles qui ne transforment pas en matière et qui ne sont même pas une matière à la base mais plutôt elles disparaissent d'elles-mêmes une fois apparues.

Of Particular Significance

Conversations About Science with Theoretical Physicist Matt Strassler

HOME

ABOUT

ARTICLES

MOVIE CLIPS

NEW? START HERE

TECHNICAL ZONE

XOTICA

The best way to approach this concept, I believe, is to forget you ever saw the word “particle” in the term **A virtual particle is not a particle at all**. It refers precisely to a disturbance in a field that is **not** a particle. A particle is a nice, regular ripple in a field, one that can travel smoothly and effortlessly through space, like a clear tone of a bell moving through the air. A “virtual particle”, generally, is a disturbance in a field that will never be found on its own, but instead is something that is caused by the presence of other particles, often of other fields.

Elles ne seront transformées en matière que si elles interagissent avec une matière et une énergie.
A cet effet, dans la mécanique quantique, afin d'obtenir ces particules virtuelles, vous avez besoin de:

- 1- de l'espace.
- 2- du temps.
- 3- Un minimum d'énergie (ZPE) Zero-point energy.

Et au final, ce sont des particules virtuelles qui ne sont pas à l'origine une matière mais disparaissent plutôt dès qu'elles apparaissent!

La question qui se pose: pourquoi l'athée se précipite-t-il derrière ces thèses et s'y base-t-il pour fonder des illusions?
Pourquoi suppose-t-il ce qui est illogique ou irréaliste?

La réponse est simple: parce que l'athéisme ne triomphe qu'en jouant sur la sorcellerie et le mythe!

La religion et l'une des grandes victoires de la raison!

La religion est la plus grande gloire de la raison.

Quant à l'athéisme, il ne dispose que des prémisses minables qui peuvent être preuve de sa misère!...

14. Quels sont les preuves de l'existence du Créateur?

Les preuves de l'existence du Créateur, L'Exalté, sont innombrables, qui peut compter ses créatures, ses dons et les preuves de sa générosité, comme les preuves de son existence et de sa perfection qui sont tellement infinies ?

Le Saint Coran nous offre trois rangs de preuves majeures de l'existence du Créateur, L'Exalté, ainsi que de nombreux autres rangs constructifs.

A ce stade, un intervenant peut demander: Comment invoquer le Coran contre un athée qui n'y croit pas?

La réponse: Nous fournissons la preuve rationnelle que le Saint Coran fournit pour prouver l'existence du Créateur, ces arguments sont autant considérables pour un croyant au Coran que pour un non-croyant parce que ce sont des preuves rationnelles!

Quant aux trois preuves majeures présentées par le Noble Coran sont les suivantes:

La première est: la preuve de l'engendrement

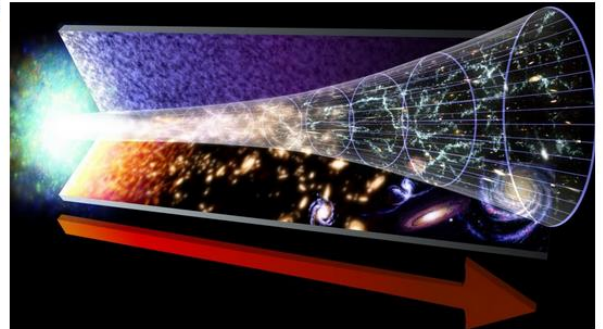
Toute chose engendrée c'est-à-dire déclenchée après qu'elle était inexistante, elle doit obligatoirement disposer d'un déclenchant: un engendrant.

L'univers entier, avec tout ce qu'il englobe de matière, de lois et d'orbites, est engendré unanimement pour tous les scientifiques de la terre.

L'univers a été engendré après qu'il n'ait pas existé.

What If the Big Bang Wasn't the Beginning? New Study Proposes Alternative

By Tereza Pultarova December 05, 2017 Science & Astronomy



The universal origin story known as the Big Bang postulates that, 13.7 billion years ago, our universe emerged from a singularity — a point of infinite density and gravity — and that before this event, space and time did not exist (which means the Big Bang took place at no place and no time).

La chose engendrée et prouvée est une confirmation à l'existence de l'Engendrant! C'est un axiome que toute l'humanité reconnaît.

Stephen Hawking dit dans son célèbre livre une brève histoire du temps: "l'existence d'un début pour l'univers implique des contraintes religieuses."²⁶

Le physicien Frank Tipler dit: "J'ai commencé ma carrière en tant qu'athée. Je n'imaginai même pas dans mes rêves que l'existence des lois physiques m'inciterait à croire au Créateur."²⁷

En effet, tout ce qui est engendré est une preuve de l'existence de l'Engendrant.

Par conséquent, chaque atome, chaque particule dans l'univers et toute activité de tout atome, sont des preuves accumulées de l'existence du Créateur.

Cette existence, ces atomes et ces particules; cet univers avec tout ce qu'il contient de matière est un univers passager engendré et n'est pas éternel.

L'univers, avec toutes ses lois, n'est pas autonome, si ces axiomes scientifiques s'ancrent dans votre esprit, vous serez amené à croire à l'Engendrant et vous serez convaincu que cet univers a inévitablement un Créateur.

Cela s'appelle: «La preuve de l'engendrement», que sont nombreux les versets du Saint Coran qui attirent notre attention sur cette preuve et nous incitent à y réfléchir et les méditer.

Le Tout-Puissant Dit: « Dis: regardez donc ce qui est dans les cieux et sur terre! Mais ni les Signes ni les avertissements ne pourraient servir à des gens qui ne croient pas» (101) Sourate Younous.

Et lisez les paroles de Dieu l'Exalté: «N'ont-ils donc pas considéré la royauté des cieux et de la terre et toute chose qu'Allah a créée? (185) Sourate Al-Aarâf.

En effet, tout ce qui est créé, déclenché, engendré, désigne une preuve rationnelle de l'existence du Créateur!

La deuxième preuve est: La preuve du perfectionnement

Absolument, tout ce qui existe, à partir des quarks - les plus petites particules détectées – jusqu'aux plus grands des corps célestes, tout ce qui existe, dans l'univers, possède une certaine complexité fonctionnelle.

La Complexité fonctionnelle désigne: le fait d'effectuer une fonction spécifique et une mission déterminée et se caractériser par un certain degré de perfectionnement. Ce perfectionnement, cette complexité fonctionnelle, constituent un niveau supplémentaire qui dépasse la simple existence.

²⁶ Stephen Hawking, Une brève histoire du temps, page 92.

²⁷ Frank Tipler, the Physics of immortality, p.ix.

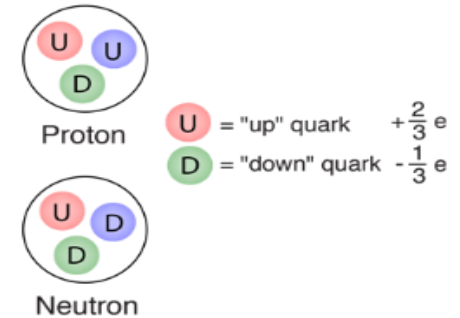
Tiré: des preuves sur l'existence de Dieu, D. Sami Amiri, page 463 (avec modification)

L'existence représente, en effet, un niveau.

La complexité fonctionnelle - la maîtrise - est plus qu'une simple existence.

Si vous regardez autour de vous, vous trouverez que tout, ce qui vous entoure, est conçu de manière à ce qu'il exécute une fonction spécifique.

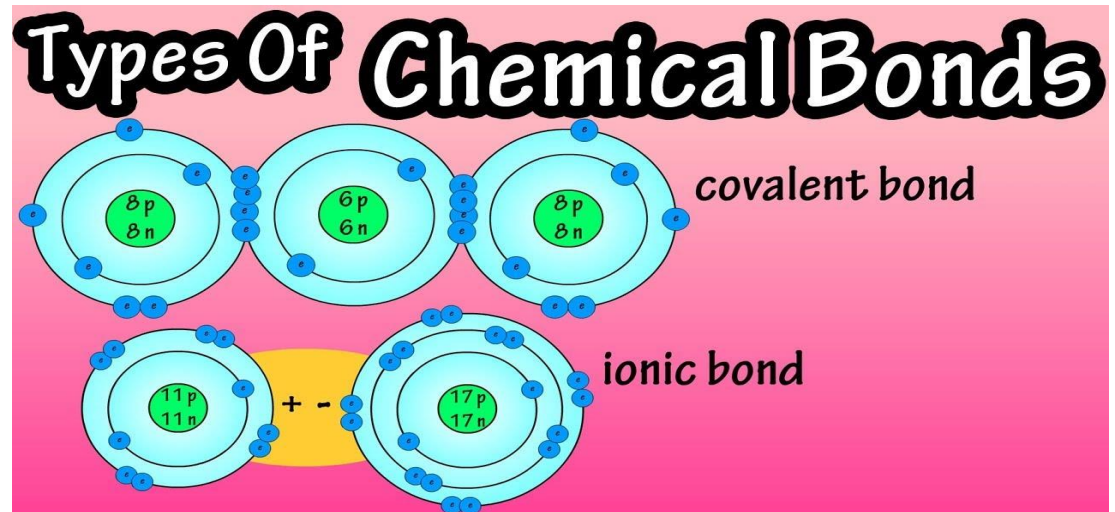
Et si vous observez plus profondément dans les grandes profondeurs d'un atome, vous constaterez que le quark - la plus petite particule détectée - est conçu de manière spéciale pour établir une tâche déterminée.



L'atome, le photon, les lois physiques et l'énergie, tout dispose d'une fonction et effectue une mission, même les éléments radioactifs ont un rôle capital dans la distinction des couches de la terre!

De même, les liaisons entre les atomes: les liaisons chimiques ioniques et covalentes qui interagissent entre les atomes pour la formation des molécules et comment l'atome adhère-t-il à cette association et rejette-t-il une autre? L'atome de sodium contracte, en effet, l'atome de chlore pour former le sel de table, tandis que les atomes de céramique refusent de contracter les atomes dans les cellules de votre peau!

Ces images étonnantes d'association et de désaccord produisent toutes ces figures et variantes impressionnantes qui nous entourent.



Tout ce qui vous entoure porte une complexité fonctionnelle, tout ce qui vous entoure est mobilisé pour une fonction déterminée!

Cette complexité, cette mobilisation et ce perfectionnement témoignent de la création et de la créativité.

C'est pourquoi le célèbre professeur athée de la mécanique quantique de l'Université d'Oxford, David Dutch, se moque de l'état atteint par l'athée. Il dit: «Si quelqu'un prétend qu'il n'a pas été ébahi par le perfectionnement et l'exactitude de cet univers et par ses lois, il se met simplement la tête dans le sable; les surprises sont nombreuses et imprévisibles.»

Andrew Brown

Thu 8 Jan 2009 17.06 GMT

Dr. David D. Deutch remarked:

If anyone claims not to be surprised by the special features that the universe has, he is hiding his head in the sand. These special features are surprising and unlikely.

Le perfectionnement dans l'univers surprend les scientifiques.

Et qu'elles sont nombreux les versets du Saint Coran qui indiquent les preuves sur le perfectionnement:

Dieu, Tout-Puissant, dit: «L'ouvrage d'Allah Qui a Parfait Toute chose» (88) Sourate Les Fourmis (Al-Naml).

Dieu, Tout-Puissant dit: «Qui a parfaitement Modelé tout ce qu'Il a Créé». (7) Sourate La Prostration (Assajda).

Dieu, l'Exalté dit: «Rend gloire au nom de ton Seigneur, Le Plus Haut (1) Celui Qui Crée et Façonne (2) Celui Qui Prédestine et Guide» Sourate Le Très-Haut (Al-Aâla).

Il existe de nombreux versets qui confirment cette profonde preuve rationnelle: la preuve du perfectionnement!

Malheureusement, ce perfectionnement n'émerveille pas de nombreux athées qui s'apprêtent au sophisme avant même d'envisager la preuve que ce perfectionnement présente!

C'est pourquoi David Deutch a bien fait quand il les a décrits par ceux qui mettent leur tête dans le sable!



Je vous invite à réfléchir au perfectionnement dans la fleur d'orchidée, qui prend une forme correspondant parfaitement à celle de l'abeille femelle. L'abeille mâle essaie, en effet, de la polliniser ainsi les grains de pollen collent à sa tête, ensuite il effectue le même processus dans une autre orchidée, faisant la pollinisation idéale de l'orchidée sans le savoir.



Ce qui est encore plus surprenant, c'est que non seulement la fleur d'orchidée produit le même parfum que celui d'une abeille femelle, la phéromone, mais elle lui ressemble même dans sa forme.

Contemplez bien cette merveilleuse fleur, l'orchidée, puis n'oubliez pas qu'il s'agit d'un être qui ne sait rien, ne comprend rien et ne prend pas de décisions.

Malgré cette propriété miraculeuse de la pollinisation chez l'orchidée, elle vit dans un équilibre environnemental idéal avec les autres êtres, en effet, elle ne les domine pas de façon à ce qu'elle se propage sur terre au détriment des autres plantes. Gloire au Créateur des créatures et au Dépositaire du merveilleux façonnage dans tout ce qu'il existe.

Même Charles Darwin lui-même a admis, un an avant sa mort, que ce que fait l'orchidée, a secoué son esprit; oui! Cela a dévasté son agnosticisme et son incrédulité!²⁸

Malheureusement, certains athées contemporains ne sont pas secoués et ne sont pas impressionnés par ces preuves, car ils vivent dans un état de sophisme tout prêt!

Qu'elles sont impressionnantes ces preuves de perfectionnement, s'ils y réfléchissent!

Quiconque réfléchit aux preuves de perfectionnement, en toute impartialité, pour avoir la vérité, reconnaîtra le Créateur, Le Novateur, le Formateur, le Guide, l'Omniscient, l'Infiniment Sage, le Tout-Puissant!

Et si vous souhaitez observer, par vous-même, l'une des preuves du perfectionnement divin, vous pouvez vous adresser à un laboratoire d'analyse médicale et observer les normes d'ajustement des hormones dans notre corps!

L'hormone de croissance, par exemple, regardez sa concentration dans le sang: «5 ng».

²⁸ "Well, that comes over me with overwhelming force; but at other times," and shook his head vaguely, adding, "it seems to go away." (Argyll 1885, 244).

Growth Hormone

Updated: Jun 07, 2013 | Author: Muhammad Bader Hammami, MD; Chief Editor: Eric B Staros, MD [more...](#)



• Reference Range
Interpretation
Collection and Panels
Background
Show All

Reference Range

Random growth hormone (GH) levels in a healthy person range as follows:

- Men: < 5 ng/mL or < 226 pmol/L

eMedicine

Avec une simple équation mathématique, vous constatez qu'un gramme de cette hormone est partagé sur trois mille personnes, regardez quelle magnifique précision!

Et si la proportion de cette hormone augmente d'une quantité mesurée en centièmes de millionième de gramme; cela peut conduire au gigantisme et si elle diminue par des centièmes de millionième de gramme, cela peut entraîner le nanisme.



Dwarfism and Gigantism

Des Changements intégraux dans la structure du squelette: du gigantisme ou du nanisme, à la suite d'une augmentation ou d'une diminution dans cette simple et surprenante quantité d'hormone de croissance.



Alors si vous regardez dans l'hormone adrénaline, cette incroyable hormone dont vous ressentez l'effet au moment de peur et de danger, ainsi elle accélère le rythme cardiaque, pompe le sang vers les muscles et augmente l'intensité de votre attention, cette hormone si vous l'examinez, vous constaterez qu'elle est façonnée, avec un ajustement impressionnant, dans votre sang.



Adrenalin Blood Level

Joseph Feher, in *Quantitative Human Physiology*
(Second Edition), 2012

Catecholamines Are Degraded Rapidly

The basal circulating plasma epinephrine concentration ranges from 25 to 50 pg mL^{-1} (=about 6×10^{-10} M)



Avec une simple équation mathématique, on peut savoir que la quantité de cette hormone, d'environ une cuillère à soupe, est distribuée à des dizaines de milliers de personnes!

Imaginez la précision d'une cuillère distribuée à des dizaines de milliers de personnes!

Une précision et un perfectionnement qui sont des plus surprenants de ce que vous connaissez.

Dieu l'Exalté dit: «Nous avons tout créé selon un décret» (49) Sourate La Lune (Al-Qamar)

La troisième preuve est: la preuve de la providence "la providence pour l'être humain"

Si vous observez les limites critiques qui cernent vos fonctions biologiques, la précision de vos hormones et l'auberge où vous vivez, l'auberge des dons et des richesses: la terre pousse votre nourriture et le ciel pleut votre subsistance

«Que l'homme considère donc sa nourriture! (24) C'est bien Nous Qui Déversons l'eau en abondance (25) Puis Fendons la terre (26) » Sourate Il S'est Renfrogné (Aâbassa), une auberge holistique autour de vous, votre bon sens

qui régule vos valeurs et tourmente votre conscience de façon à ce que si vous péchez ou vous empiétez injustement, vous ressentirez le besoin de vous réformer puis les prophéties qui vous ont été envoyées: ces prophètes qui avaient pour but d'ajuster vos connaissances et vos actes, c'est une multitude de dons innombrables; Lorsque vous regardez dans tout cela, vous comprenez le sens de la preuve de providence.

Vous, l'homme! Il n'y a pas que du perfectionnement mais il y a de la providence et de la mobilisation pour vous; ce qui vous entoure est mis à votre service.

Tout ce qui vous entoure indique que vous êtes gâté, comme le dit l'astronome américain John O'Keefe.²⁹
Nous sommes entourés de la Providence Divine!

Les grands prix et découvertes ne sont que des révélations pour les divers aspects de la providence dans l'univers puis les scientifiques reçoivent des prix sur ces découvertes.

Qu'ils sont nombreux ces dons: les dons de l'aiguillage par le biais de l'instinct et les prophéties et les dons de la subsistance dans cette vie présente.

«Qui m'a créé et c'est Lui qui me guide (78) et c'est Lui qui me nourrit et me donne à boire (79)» Sourate Les Poètes (Achouaâraa)

Plus vous contemplez l'univers autour de vous, plus vous observez des aspects de mobilisation conçus pour vous! Dans son livre, "Le destin de la nature", Michael Denton, généticien agnostique, énumère des milliers de preuves scientifiques sur cette mobilisation et sur ces critères avec lesquels est ajusté tout ce qui vous entoure.

Le livre est impressionnant dans cette section et le Centre Baraheen est bien remercié de l'avoir traduit et publié.



Dieu Tout-Puissant dit: «Ne voyez-vous donc pas qu'Allah a mis (à votre service) ce qui est dans les cieux et sur terre et qu'Il répand sur vous Ses bienfaits patents et latents? Il est des hommes qui disputent au sujet d'Allah sans aucune science, ni juste direction ni Livre pour les éclairer» (20) Sourate Louqmane.

²⁹ Fred Heeren, Show me God, p.226.

Tiré de: Bara-hine Wojoud Al-Khalik (les preuves de l'existence de Dieu), D. Sami Amiri, page 465.

Des dons innombrables que chaque être humain peut assimiler par lui-même, mais malheureusement: «Il est des hommes qui disputent au sujet d'Allah sans aucune science, ni juste direction ni Livre pour les éclairer»!

15. Mais pourquoi n'y a-t-il pas une grande civilisation ou quelque chose matérielle qui soit responsable de la création de cet univers éblouissant?

C'est une question fréquente puis celui qui connaît la réponse à cette question, il connaîtra également la réponse du soupçon: qui a créé le Créateur?

La réponse à cette question est aussi une réponse au soupçon: qui a créé le Créateur?

Des érudits musulmans ont répondu à cette question, il y a plus de mille ans!

Nos savants ont dit: le séquençage des acteurs conduit nécessairement à la non-occurrence des actes.³⁰

Le séquençage chez les acteurs: c'est-à-dire qu'il y a plus d'un créateur, comme: une grande civilisation nous a créés ou un objet physique nous a créés ou un créateur créé par un autre créateur et l'autre créateur en a créé un autre et ainsi de suite ...

Cette civilisation, cette chose matérielle, ce créateur créé: tout cela aura besoin d'autre chose qui les a créés, n'est-ce pas?

Et qui les a créés aurait besoin d'un troisième créateur et ainsi de suite! C'est ce qu'on appelle le séquençage chez les créateurs ou le séquençage chez les acteurs.

Pour chaque existant, il y a un engendrant et chaque engendrant a besoin d'un engendrant, ainsi de suite.

Ce séquençage présumé par l'athée est rationnellement impossible!

Pourquoi?

Faites attention!

Parce que si tout existant disposait d'un engendrant, rien n'existerait, car l'existence de toute chose dépend de ce qui la précède et ce qui la précède a besoin d'un troisième créateur et ainsi de suite, de cette façon rien n'existera, ni créateurs ni créatures; car tout n'est pas autonome, tout est dépourvu!

En effet, la séquence doit s'achever chez un premier créateur éternel, sinon rien ne serait engendré!

Pour mieux comprendre cette règle, nous citerons le fameux exemple: du soldat et de la balle.

Si un soldat attend le commandement du chef pour tirer une balle et le chef attend, à son tour, le commandement d'un autre commandant, ainsi de suite indéfiniment, la balle ne sortira jamais ainsi.

Si chaque civilisation dépend d'une autre civilisation qui l'a précédée, alors cette civilisation ou celle qui l'a créée ou celle qui les a précédées, n'apparaîtra pas, car tout est dépourvu!

Le séquençage chez les acteurs conduit nécessairement à la non-occurrence des actes.

Le séquençage chez les créateurs conduit à l'inexistence des créatures ...

Et puisqu'il y a des créatures, alors la raison nous incite à admettre l'existence d'un Premier Créateur dont l'existence est obligatoire; l'existence obligatoire c'est-à-dire qu'il ne tire son existence que de Lui-Même, Le Tout-Puissant!

Ainsi, la réponse à la question, qui a créé le Créateur? C'est: si chaque Créateur avait un autre Créateur et ainsi de suite, aucun Créateur ne serait apparu et aucune créature ne serait apparue.

Sur la base de ce qui précède, si un athée est interrogé sur: quelle est l'origine de cet univers? Il répondra en se reposant sur l'hypothèse qui désigne qu'une grande civilisation nous a créés ou qu'un objet matériel nous a créés ou un créateur créé, alors ces conjectures propres à l'athée relèveront du séquençage irraisonnable.

Ces hypothèses ne sont pas non plus une réponse à la question! Parce que la prochaine question du croyant sera la suivante: qui a créé cette civilisation? Qui a créé cet objet matériel?

De cette façon, l'athée n'aurait pas fourni une réponse par le biais de ces hypothèses.

³⁰ Le phénomène de critique de la religion dans la philosophie contemporaine, D. Sultane Amiri, thèse de doctorat.

L'auteur de ces hypothèses possède-t-il alors une preuve, un document ou une information de la part de cette civilisation, par exemple? Ou est-ce juste une manière douteuse de deviner à l'inconnu?

Et je me demande: comment l'auteur, de telle présomption superficielle, peut-il faire défaut à la réponse religieuse? La réponse religieuse est plus logique et cohérente et ne relève pas du séquençage irraisonnable, alors elle dispose d'un support transcrit direct, d'un texte religieux et de la preuve des prophètes qui sont venus et ont annoncé cette réponse, ces prophètes ont été appuyés par des miracles et des preuves pour confirmer l'authenticité de cette réponse!

En effet, la réponse religieuse dispose d'un support transcrit certifié, de plus qu'elle est harmonieuse.

De plus, la réponse religieuse possède le document du non-opposant puisque ces êtres ne nous ont pas laissé cette revendication large qui prouve avoir fait cette objection, donc il n'y a pas d'opposant de raison, ni transcrit, ni scientifique contre l'existence du Créateur, Tout-Puissant.

En outre, la réponse religieuse est en accord avec ce que la science a conclu sur l'absence de toute matière ou de tout temps avant notre univers. Plutôt, la matière et le temps ont vu le jour au moment de l'émergence de l'univers. Par conséquent, comment peut-il y avoir une chose matérielle qui a créé notre univers si l'univers est provenu de la non-matière?

Je me suis mis à penser à la limite extrême de ces suppositions énoncées par les athées: une autre civilisation, un créateur créé, une chose matérielle!

Quel est l'aboutissement final de tout cela?

Après une réflexion, j'ai trouvé que ce que font exactement les athées c'est: qu'ils mettent sur la voie de la preuve de l'existence du Créateur - ce qui signifie qu'ils finiront par admettre l'existence du Créateur, sinon ils seront pris dans le séquençage infini - ils placent sur cette voie des hypothèses absurdes dont les sages ne trouvent déjà aucune preuve - même de loin - de l'existence!

Ces hypothèses ne sont pas une réponse en soi, plutôt c'est un report de la demande de connaissance, un report d'un pas en arrière de la preuve de l'existence du Créateur, pas plus.

Ils retardent la preuve de l'existence du Créateur d'un pas sans aucune raison pour ce report ou de ce pas!

«Dis: Détiendrez-vous donc quelque savoir par-devers vous à nous montrer? Non, vous ne suivez que des suppositions et ne faites que divaguer» (148) Sourate Al-Anaâm (Les Bestiaux)

Vous ne faites que divaguer c'est: qu'ils énoncent des suppositions à partir de leur imagination, rien de plus!

L'ironie est que l'athée se réjouit beaucoup de ces hypothèses, se réjouit de ce report pour prouver l'existence du Créateur et le considère comme une solution intelligente, car tout simplement il déteste le propos religieux sur l'existence du Créateur, même s'il le prouvera d'ici peu malgré lui, sinon il est pris dans le séquençage.

Cela confirme que leur problème est psychologique, ni scientifique ni de raison...

«Quand Allah est évoqué Tout Seul, ceux qui ne croient pas en l'autre monde ont le cœur saisi d'aversion. Mais quand sont évoquées (les divinités qu'ils adorent) en dehors de Lui, ils sont transportés de joie.» (45) Sourate Les Groupes (Az-zumar).

La soumission à Dieu est la fin de l'histoire de la destinée humaine, que nous le veuillons ou pas, cette reconnaissance est la réponse impressionnante à la grande cause humaine.

L'Islam ne tire pas son nom de ses lois, règles ou interdictions, mais plutôt de quelque chose qui inclut tout cela et le transcende - du fait de se soumettre à Dieu - c'est se rendre à Dieu, c'est l'Islam!³¹

Nous demandons à Dieu de nous donner l'abandon à Lui, dans le commandement et la prohibition.

³¹ L'islam entre l'est et l'ouest, Ali Ezzat Begovich, Institut Bavaria pour publication et diffusion.

16- Comment prétendez-vous que l'énergie est apparue avec l'avènement de l'univers quand il existe ce qu'on appelle la première loi de la thermodynamique ou la loi de la conservation de l'énergie?

La définition de la loi de conservation de l'énergie est la suivante: Dans tout système isolé: l'énergie n'est ni détruite ni générée à partir du néant.

Ainsi, la question que certains d'entre eux se posent est: d'où provient cette énergie apparue avec l'émergence de l'univers?

Par conséquent, la réponse à cette question est la suivante:

Premièrement: il s'agit d'une loi liée uniquement au fonctionnement de l'univers, liée au système de flux d'énergie au sein d'un système isolé et non à l'origine de l'univers!³²

Deuxièmement: N'êtes-vous pas, athée, prétendant que l'énergie totale de l'univers est nulle?

Énergie totale négative et positive égale à: zéro!

A cet effet, la loi de conservation de l'énergie n'était enfreinte en aucune manière car le total de l'énergie est égal initialement à zéro.

C'est pourquoi le célèbre physicien athée Sean Carroll admet que: La loi de conservation de l'énergie n'a pas été enfreinte au moment où l'univers est apparu et dit: "Au début de l'univers au premier moment de l'univers, la loi de conservation de l'énergie n'a pas été violée, car l'énergie est égale à zéro."³³

Troisièmement: Il est bien connu que la deuxième loi de la thermodynamique stipule que l'univers a un commencement, cette loi constitue ainsi une preuve pour le commencement de l'univers.

Selon cette loi, l'univers acquiert une entropie au fil du temps c'est-à-dire qu'il acquiert un caractère aléatoire et du chaos.

Il est impossible que l'entropie diminue mais plutôt elle augmentera inévitablement avec le temps. Tout changement qui se produit dans les transformations énergétiques doit s'accompagner d'une augmentation de la quantité de son entropie.

The Second Law of Thermodynamics

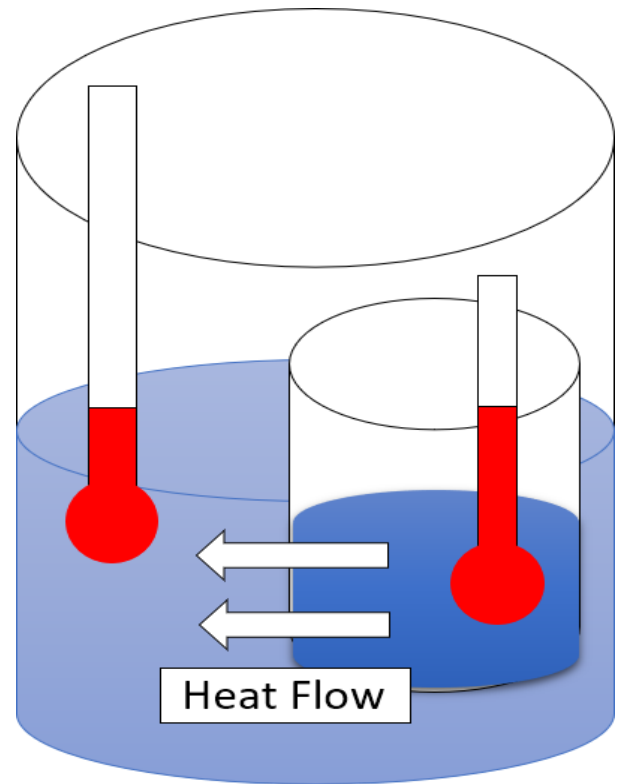
Entropy is a measure of the disorder in a system. All systems gain entropy over time.

The Second Law of Thermodynamics says that the total entropy of both a system and its surrounding will NEVER decrease.

Pour simplifier: si nous apportons une tasse d'eau chaude, l'énergie sera transférée de cette tasse à la pièce au fil du temps jusqu'à ce que la température de la tasse soit égale à la température ambiante et il est impossible que l'inverse se produise, il est impossible que la température de la tasse augmente aux dépens de la température ambiante, mais la chaleur passera toujours par l'énergie thermique supérieure à l'inférieure jusqu'à ce que les températures soient égales.

³² les preuves de l'existence de Dieu, D. Sami Amiri, page 416.

³³ <https://www.youtube.com/watch?v=TGs4C60FR68> De 00:42 à 00:49



C'est pour cette raison que l'entropie de l'univers augmente au fil du temps jusqu'à ce que l'univers atteigne la mort thermique, quand il atteindra le summum d'entropie.

Nous arrivons à la leçon tirée de ce qui précède: si l'énergie était éternelle, il y aurait une entropie infinie, il y aurait une aléatoirité infinie par laquelle l'univers a commencé!

Si l'énergie était éternelle, l'univers naîtrait mort!

En revanche, c'est l'opposé exactement qui est le cas: l'univers, tel que connu, a absolument commencé avec une entropie plancher.

Comme le dit le physicien athée Sean Carroll: «Selon la deuxième loi de la thermodynamique, l'entropie augmente et c'est important; car au début de l'émergence de l'univers, l'entropie était très, très minime, personne ne sait pourquoi l'univers a commencé avec ce minimum d'entropie, c'est une question ouverte en cosmologie; Pourquoi l'univers a-t-il commencé si spécial et si organisé?»³⁴

L'univers a commencé avec une entropie minimum donc l'énergie n'est pas éternelle sinon l'entropie serait éternelle.

C'est ce qui a mis Sean Carroll en état d'étonnement en se questionnant: pourquoi l'univers a-t-il commencé si spécial si organisé?

C'est un questionnement que se pose un des plus célèbres physiciens athées dans le monde entier!

<https://www.youtube.com/watch?v=TGs4C60FR68>³⁴

Malheureusement, beaucoup d'athées perçoivent encore: que L'univers est ordinaire et désordonné et que l'énergie est éternelle, j'ignore de quelle ère émanent leurs propos!

Par souci d'équité, je souhaite affirmer que Sean Carroll, en tant qu'athée, a tenté de surmonter ce dilemme - le dilemme de l'entropie minimum - il a essayé de le surpasser en présumant le multivers, la question dont nous avons détaillé la réponse dans les pages précédentes!

17. Mais certains athées font de nombreuses hypothèses sur le moment où l'univers est apparu pour tenter de prouver l'éternité de l'énergie?

Toutes ces hypothèses et suppositions sont scientifiquement incorrectes puis vous vous étonnez quand vous écoutez au grand physicien athée, Alexander Vilenkin, qui admet: «Il n'y a aucun modèle satisfaisant d'un univers sans commencement.»³⁵

Il n'y a pas une seule approche correcte ou une seule hypothèse valable à démontrer pour prouver l'éternité énergétique.

Après qu'Alexander Vilenkin ait énuméré les approches et les hypothèses que les scientifiques ont mis pour dépasser la question du début de l'univers, il a avoué avec chagrin en disant: "Je vais vous annoncer mon commentaire: le résultat auquel je suis parvenu est qu'aucune de ces approches n'est exploitable, il n'y a pas une seule qui peut éviter le fait que cet univers a un commencement."³⁶

Toutes ces approches qui tentent d'éviter le commencement de l'univers, en vue de prouver l'éternité énergétique, sont toutes défailtantes et ne fonctionnent pas!

Puis il a commencé à expliquer la défailtance de ces approches!

C'est une reconnaissance précieuse de la part d'un physicien athée qui s'est battu, pendant des années, pour surmonter le fait que l'univers dispose d'un début, cependant, il a finalement admis son échec et sa déception!

En effet, dans toutes les approches correctes, la science a abouti à ce que l'univers a un commencement!

³⁵ Les preuves de l'existence de Dieu, D. Sami Amiri, page 417.

³⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=NXCQelhKJ7A>

Vilenkin's Verdict: "All The Evidence We Have Says That The Universe Had A Beginning."

📅 January 12, 2012



Puis un athée vous dit: Il y a une possibilité scientifique que l'univers soit précédé de tel ou tel, ou que nous puissions surpasser le fait que l'univers a un début avec tel ou tel!

Ils essaient constamment d'affaiblir le pouvoir de la preuve avec quelques sophismes et hypothèses, quoi qu'ils se soient révélés faux et inutiles.

L'athéisme était et restera un sophisme des axiomes avec quelques hypothèses et prémisses, tandis que la religion reste la reconnaissance des obligations de ces axiomes!

18. Si Dieu a créé l'univers, alors pourquoi toutes ces planètes et étoiles, pourquoi l'univers est-il si immense?

Ce soupçon se base sur le paralogisme de «l'humanisation de Dieu»: où un athée fait de Dieu un être humain.

Étant donné que les êtres humains manquent intrinsèquement de ressources, l'homme est censé dépenser le moins possible pour obtenir le meilleur résultat.

Ils perçoivent que Dieu, comme un être humain, Dieu est bien au-dessus ce qu'ils peuvent décrire, donc ils demandent: Pourquoi l'univers est-il si grand?

Nous leur répondons: si Dieu avait créé des milliards de milliards d'univers comme le nôtre, cela aurait-il nuit à ses trésors?

Dieu crée tout ce qu'il veut et cela n'enlève rien à ses trésors; Et dans sa création, contemplez sa capacité et de sa merveilleuse sagesse!

Mais la question maintenant: En quoi ces nombreuses planètes et étoiles nous sont-elles bénéfiques?

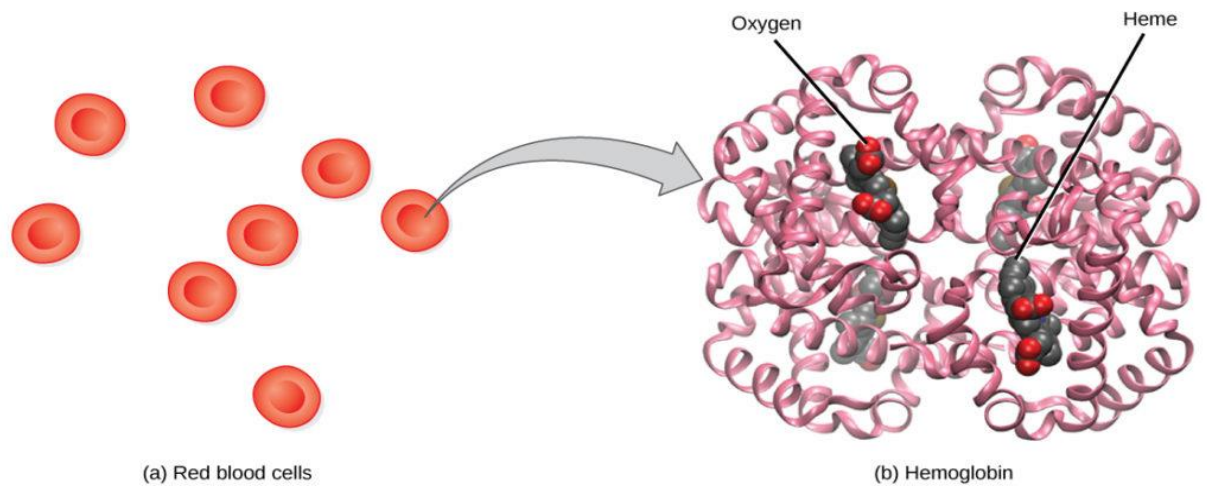
Et la réponse:

Premièrement: Nous ne sommes pas seuls dans l'univers, Dieu Tout-Puissant dit: «L'un de Ses Signes est la création des cieux, de la terre et de tous les êtres vivants qui y sont dispersés» (29) Sourate La Consultation (A-choura).

Deuxièmement: Notre ignorance par l'utilité de quelque chose ne désigne pas son inutilité car la non-connaissance n'est pas une connaissance du néant.

Troisièmement: Nous savons que les minéraux, dont notre vie dépend, n'ont été créés qu'au cœur de supernovas géantes ou de fours à étoiles massifs.

Tous les minéraux dont nous avons besoin, comme le fer qui transporte l'oxygène vers vos poumons, les minéraux qui constituent le pilier de votre vie, ces minéraux ne sont originaires que des fours d'étoiles géants très loin de nous.



Quatrièmement: Il est récemment devenu clair pour nous: l'inertie que nous vivons dans sa béatitude est le produit de la masse de l'univers dans son ensemble.

Que signifie: l'inertie?

Si vous êtes dans une voiture et qu'elle s'arrête brutalement, que se passe-t-il?

Vous êtes propulsé vers l'avant ! N'est-ce pas?

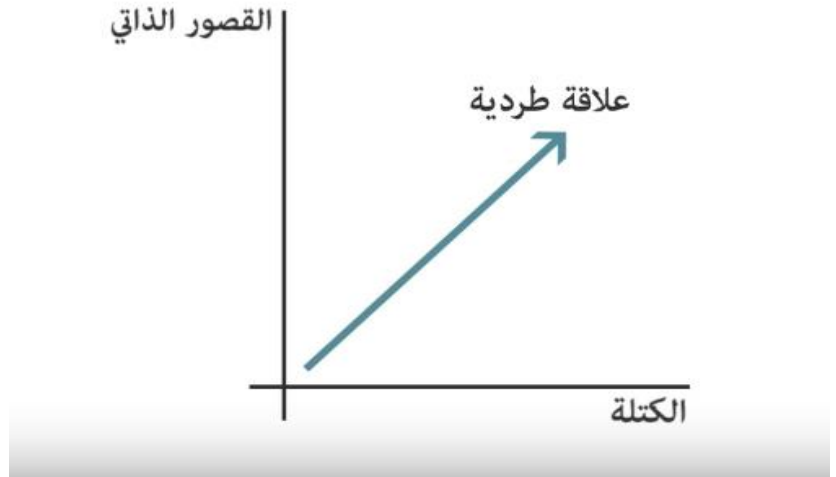
Il s'agit de l'inertie.

Si l'inertie dans notre monde était inférieure à celle actuelle, la moindre brise pourrait déplacer les rochers, ainsi dans un monde pareil, nous serions constamment exposés à toute attaque!

En outre, si l'inertie était supérieure à ce qu'il est maintenant, nous n'aurions même pas pu bouger nos doigts.³⁷

La force d'inertie dépend de la masse.

Nature's Destiny: How the Laws of Biology Reveal Purpose in the Universe, Michael Denton. ³⁷



Ce qui a surpris les physiciens, c'est que la masse de la Voie lactée, la galaxie qui englobe notre système solaire, ne participe au contrôle de l'inertie que par un pourcentage de 0,1 par million, tandis que la masse de la Terre ne contrôle l'inertie que de 0,001 par million.



L'inertie idéale dont nous vivons de ses fruits, à travers laquelle nous menons toutes nos activités, est le produit de l'énergie totale de l'univers dans son ensemble.

«Nous n'avons pas créé le ciel, la terre et ce qu'il y a entre eux en pure perte. C'est cependant ce que pensent les mécréants. Malheur à ceux qui ont mécru, car ils seront livrés au Feu!» (29) Sourate Sad.

Et à mesure que la science se développe, les merveilles de sagesse et la précision de création apparaissent!

19. Comment pouvons-nous exister, humains, avec notre petite taille au centre de cet univers géant?

La réponse est la suivante: l'athée pose une hypothèse absurde et dit: Puisque l'univers est énorme, l'homme n'est pas concentré dans cet univers, cette hypothèse est basée sur l'introduction: puisque ces fermes sont vastes et leur propriétaire a une petite taille par rapport à ses champs, alors: il n'en est pas le propriétaire!



Ce n'est absolument pas question de taille.

L'éthique, qui est sans taille physique, est le critère majeur dans la distinction entre les personnes qui revêtent une moralité élevée et les personnes les plus minables.

Et le fait de sauver un seul enfant est prioritaire des montagnes de la terre, n'est-ce pas?

La question des volumes n'est pas un critère!

Citons cet exemple: si un roi fournit des conseils et des commandements à son fils puis lui cède un livre qu'il a écrit dans ce sens, un opposant peut-il dire: Comment un roi possède-t-il des millions d'acres et de vastes terres innombrables, comment se soucie-t-il de son fils qui n'a pas la taille et le poids de 1 sur million de ce qu'il possède de terres et d'acres? Et à Dieu revient le Grand Exemple.

Cette objection est-elle déjà raisonnable?

Ce n'est pas question de taille ou de poids.

Puis cet univers n'a-t-il pas commencé par un point plus petit, par des milliards de fois, qu'une tête d'épingle, comme confirme tout physicien aujourd'hui?

Conséquemment, le volume est relatif.

Le fait de s'étonner de la grandeur du volume ou sa modicité, de la longévité de la vie de l'univers ou son raccourcissement, est une tentative pour l'humanisation de Dieu, étant donné qu'ils pensent que Dieu est un être humain, puisque l'être humain est supposé estimer les choses suivant les dépenses qu'il leur a accordé et puisque l'univers est très énorme, donc le centre de cet univers est censé être une chose gigantesque, jusqu'à égaliser les dépenses faites pour un univers aussi volumineux!

Qu'est-ce qui porte atteinte à vous, athées, que Dieu créé-t-il ce qu'il veut avec la façon qu'il veut?

Pourquoi ces tentatives récurrentes pour l'humanisation de Dieu?

En revanche, sommes-nous effectivement le centre de l'univers?

Oui, vous, l'être humain, est le centre de cet univers suivant un mandat divin, le mandat divin est la religion, une consigne dont l'homme est chargé, c'est le grand examen que nous passons.

Uniquement grâce à un mandat divin que vous êtes le centre de cet univers, non pas par votre taille, ni par votre force, ni par vos capacités, mais plutôt par un mandat divin que vous êtes devenu le centre de cet univers!

Le mandat ne dépend pas de la taille; En effet, il n'est pas nécessairement destiné aux plus grands de taille mais cela concerne logiquement l'être capable à assimiler le sens de ce mandat, capable de faire du bien et abandonner le mal, capable de croire et blasphémer. Nous savons tous que nous sommes mandatés, que nous le veillons ou pas! Athée et croyant, chacun sait qu'il est commissionné et sent le mandat divin, souffre des remords de la conscience morale! Et sent en lui: faites et ne faites pas, faites du bien et ne faites pas du mal, chacun de nous sait, au fond de lui-même, qu'il est tenu à rendre des comptes! Nous sommes au centre de cet univers avec un mandat! Nous sommes également au centre de cet univers consciemment et cognitivement. Nous réalisons, comprenons, raisonnons et connaissons la réalité de notre existence, la vérité de notre univers et comprenons bien le sens de notre existence; nous sommes également au centre de cet univers de part notre valeur et notre raison d'être, un petit enfant est en effet prioritaire que toutes les montagnes du monde, nous sommes au centre de l'univers religieusement, nous sommes alors les tenus à rendre des comptes, les responsables, les mandatés et les jugés! Nous réalisons la magnificence de la préparation minutieuse, nous sommes conscients du perfectionnement, nous sommes capables d'exécuter ce qui nous a été assigné ou bien discréditer ce mandat, nous sommes pleinement capables de choisir, nous sommes, en vérité, capables de croire ou blasphémer. Nous sommes au centre de cet univers, que nous le veillons ou non! «Nous avons proposé aux cieux, à la terre et aux montagnes d'assumer la charge (du discernement entre le vrai et le faux), mais ils ont refusé de l'assumer et ont pris peur. L'homme l'a assumée, il est grandement injuste et si ignorant» (72) Sourate Les Coalisés (Al-Ahzabe).

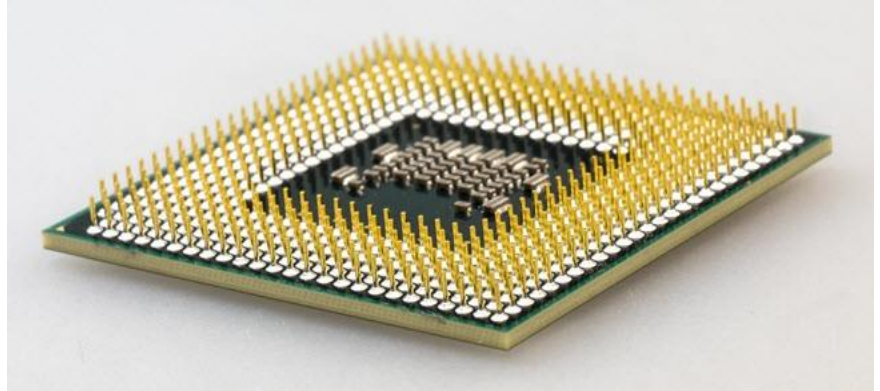
20. Certains athées disent que: C'est normal qu'il ait du perfectionnement dans La terre car il y a de nombreuses planètes où il n'y a pas de vie. L'existence d'une planète aussi parfaite que la Terre est une question ordinaire, en comparaison du grand nombre de planètes existantes, n'est-ce pas?

La réponse est la suivante: quel est le lien entre l'existence de nombreuses planètes et la critique de la preuve du perfectionnement? Ce n'est pas question de matières premières.

Ce n'est pas parce que je suis dans une forêt pleine de légumes, de fruits et d'animaux, qu'un plat cuisiné doit surgir soudainement devant moi; Ce n'est pas question de matières premières!



De plus, ce n'est pas parce que le sable est disponible dans les déserts du monde, que c'est normal de trouver des processeurs numériques et des puces électroniques faites du sable, autour de moi partout dans le désert!



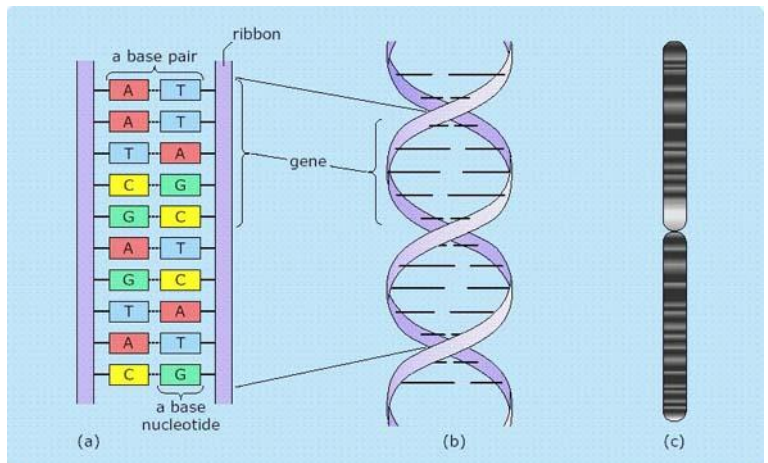
Ce n'est pas question de matières premières; plutôt question de façonnage et de perfectionnement, de savoir-faire. L'existence d'un ensemble de planètes ne justifie pas l'émergence d'une planète aussi parfaite que la Terre. C'est question de perfectionnement, de création et de façonnage «Telle est l'œuvre d'Allah Qui a tout façonné à la perfection» (88) Sourate Les Fourmis (Al-Naml).

L'existence de nombreuses autres planètes ne justifie pas l'existence de la vie sur Terre.

L'existence d'autres planètes ne justifie pas le codage génétique présent en vous, contrôlant la totalité de vos fonctions, organes et hormones, d'une façon impressionnante, avant même que vous existiez!

Le codage génétique est: des gènes qui comportent des informations à l'intérieur de chacune de vos cellules et des cellules de chaque être vivant!

Le gène est: une très longue bande où il est écrit dessus, avec le système de codage, les caractéristiques et les informations de chaque organe de votre corps.



Par exemple, pour que le foie se développe chez un fœtus, un certain nombre de gènes doivent être présents, sur lesquels est écrit, avec le système de codage, la façon dont le foie est formé, puis ce code est décodé et votre foie apparaît!

Chacun de vos organes, chaque enzyme et chaque hormone sont tous codés dans vos propres gènes.

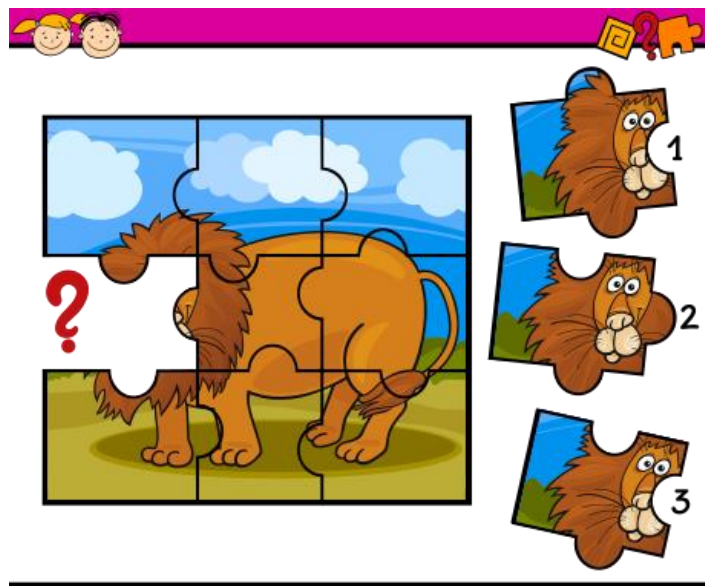
Dans chacune de vos cellules, il y a 30 000 gènes qui encodent toutes vos fonctions.

La vie est une information, non une matière et les systèmes biologiques de tous les êtres vivants sont des systèmes d'information et non des systèmes physiques.

Oui! La vie est une information et pas seulement une matière, le nombre de lettres, avec lesquelles vos gènes sont écrits, est de quatre milliards, dans chaque cellule de votre corps!

Ce miracle serait-il justifié par l'existence de nombreuses autres planètes?

Le problème est que l'athée traite les êtres vivants et les systèmes perfectionnés autour de lui, il les traite comme s'il joue au puzzle, où l'athée décortique les composants de la vie et les systèmes perfectionnés puis les réassemble à partir de différents endroits.



IL démonte ce qui est demandé et le réassemble!

La façon de penser de l'athée est très étrange.

L'existence de forêts denses justifie-t-elle l'apparition d'un plat alimentaire soigneusement préparé?

La présence de nombreuses planètes justifie-t-elle l'émergence de quatre milliards de lettres, dans chacune de vos cellules, avec une très grande précision, encodant les fonctions de votre corps, de sorte que si une seule de ces lettres est abîmée, il pourrait y avoir un vrai problème?

La preuve du perfectionnement est une véritable preuve rationnelle qui confirme la création divine, le savoir et la capacité et ne peut pas être surmontée avec ces imaginations athéistes.

La nécessité de justifier ce perfectionnement, cet encodage, cette vie, cet univers et ces systèmes d'information, la nécessité de justifier tout cela, en prouvant l'existence du Créateur, est un besoin rationnel indispensable.

Si l'un des athées et moi-même sommes montés sur une planète et avons découvert un appareil complexe qui fonctionne avec un réglage impressionnant, même si nous ne comprenons pas encore sa fonction, est-il possible de nier le fabricant de cet appareil en raison de la taille de la planète sur laquelle nous sommes?

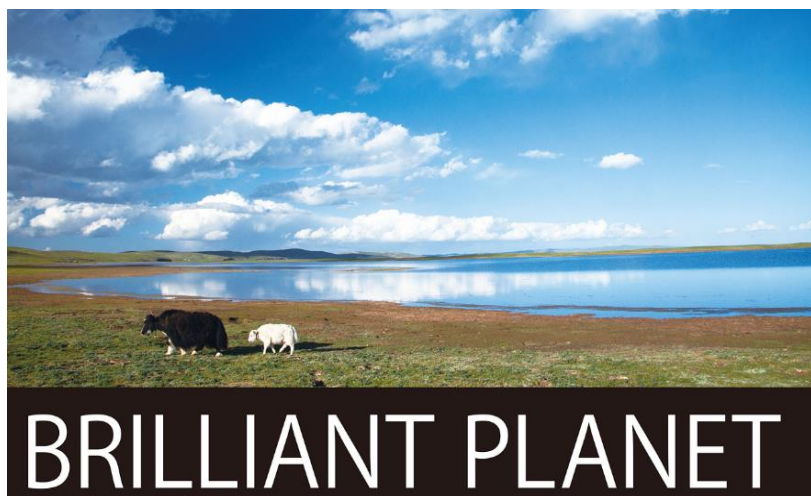
Les hypothèses des athées sont vraiment bizarres!

L'intuition rationnelle incite l'athée et moi-même, quand nous observons cet appareil, de reconnaître l'Engendrant Le Capable.

Celui qui nie cette intuition rationnelle, qui nie l'Engendrant, est celui qui est tenu de procurer des preuves, pas le prouvant!

L'athée dans cet univers éblouissant, dans cet univers élégant, est celui qui est tenu de procurer des preuves et non le croyant!

Le prouvant de l'existence du Créateur est en accord avec l'intuition rationnelle, tandis que le négateur s'y oppose.

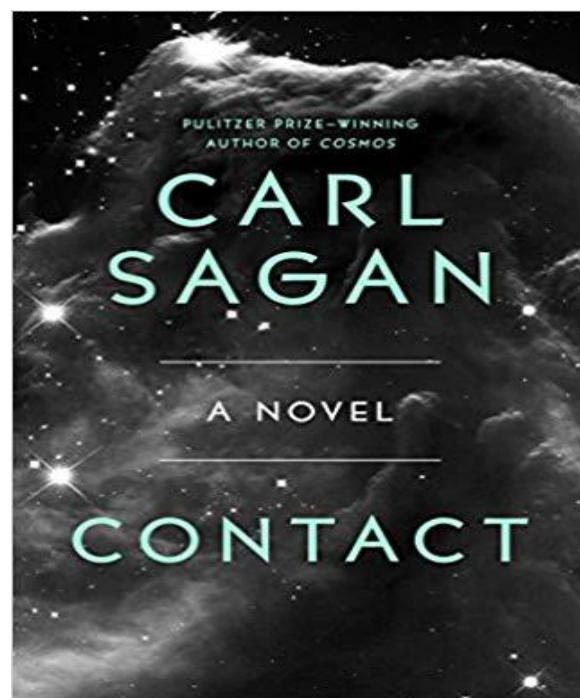


Je suis franchement étonné de celui qui tente le sophisme de la preuve du perfectionnement par le biais de ces étranges hypothèses.

La base de la science empirique contemporaine est d'épier la preuve du perfectionnement dans l'univers et dans la vie, puis les scientifiques récolteront les récompenses sur ce qu'ils ont observé comme perfectionnement!

Maintenant, permettez-moi de vous raconter une drôle de blague qui montre l'intransigeance, juste en apparence, de l'athée face à la preuve du perfectionnement, à un moment où cette preuve est délivrée chez lui en interne:

Une fois, l'athée agnostique Carl Sagan a écrit un roman intitulé «Contact», dans lequel il explique comment les scientifiques recherchent l'intelligence extraterrestre.



Dans le roman, les scientifiques ont découvert une longue série de nombres initiaux provenant de l'espace extra-atmosphérique et parce que cette séquence initiale désigne une valeur mathématique déterminée, une valeur indiquant une sorte d'ajustement, c'était une preuve rationnelle suffisante pour que les scientifiques dogmatisent, dans le roman que ce message provient d'une autre civilisation essayant de communiquer avec nous!

Toutes les études de recherche de l'intelligence extraterrestre se contenteront de surveiller un tel indice pour prouver l'existence d'une autre civilisation essayant de communiquer avec nous!

L'anecdote est que Karl Sagan, l'auteur de ce roman, est un agnostique célèbre, mais sa raison admet que la complexité et l'ordre, dans un petit message, sont une preuve d'engendrement et de perfectionnement!

Juste une séquence, de nombres initiaux, tranche par l'existence d'une civilisation géante. Comment attribuez-vous, O athée, comment attribuez-vous quatre milliards de caractères à l'intérieur de chaque cellule de votre corps et que si un seul caractère s'abîme, une catastrophe se serait produite, comment attribuez-vous tout ce perfectionnement aux manœuvres que vous supposez?

Ce n'est pas raisonnable de recourir aux illusions, sophismes et conjectures pour dissuader à interpréter le phénomène, dans son contexte, sur le Créateur, ce n'est pas plus qu'une manipulation et perturbation de la raison!

«Dis: Regardez donc ce qui est dans les cieux et sur terre! Mais ni les signes ni les avertissements ne pourraient servir à des gens qui ne croient pas.» (101) Sourate Younous.

Alors laissez-moi vous demander: Qu'est ce qui ramène, en dehors de nous, à nous acharner contre la preuve du perfectionnement que nous ressentons? A nous acharner contre ce qui se passe devant nos yeux, notre raison et notre observation?

Maintenant, la situation s'est inversée: nous qui imposons à l'athée d'admettre ce que les sens épient comme perfectionnement et lui, s'oppose à la surveillance visuelle et sensorielle, même s'il prône la vision matérialiste!

Le perfectionnement est: un fait stable dans cet univers et dans les systèmes des êtres vivants.

Et la science, en elle-même, est fondée sur l'espoir que l'univers soit perfectionné, elle est fondée sur la base que le monde est rationnel –rationnellement assimilé – même si la science ne reconnaît pas cette vérité, cela signifie qu'elle n'a pas sa place et il n'y aura pas d'équation mathématique valide qui pourrait être suivie, confirmée et fiable!

La science est basée sur le fait que l'univers doit être perfectionné et contient de l'ajustement et de la créativité!

Par conséquent, la science empirique a développé ce que l'on appelle le principe de «l'uniformitarisme», qui confirme que les lois de la nature sont constantes dans le temps et dans l'espace, qu'elles peuvent être mesurées et qu'on doit faire confiance à la mesure.

Uniformitarianism

Uniformitarianism, also known as the **Doctrine of Uniformity**, is the assumption that the same natural laws and processes that operate in our present-day scientific observations have always operated in the universe in the past and apply everywhere in the universe.

Le monde est finement réglé que nous le surveillions ou non et la science admet ce fait avant même la recherche et la découverte! «Telle est l'œuvre d'Allah Qui a tout façonné à la perfection» (88) Sourate Les Fourmis (Al-Naml).

Dieu, l'Exalté qui: «Qui a parfaitement modelé tout ce qu'Il a créé» (7) Sourate Assajda.

21. Comment l'information a-t-elle commencé?

Comment est né le code génétique?

Comment les informations écrites sur la bande génétique ont-elles été codifiées dans chaque cellule de chaque être vivant sur Terre?

Au départ, une bande génétique est une bande écrite à quatre caractères codifiant les caractéristiques d'un être vivant, ce dont il a besoin et la façon dont des organes sont formés, le fonctionnement des hormones et des enzymes, la forme générale de l'être vivant et tout ce dont il a besoin pour fonctionner.

Maintenant, la question qui se pose: comment les informations sont-elles apparues dans cette bande génétique?

Comment les informations ont-elles été encodées avec le système de codage quadripartite?

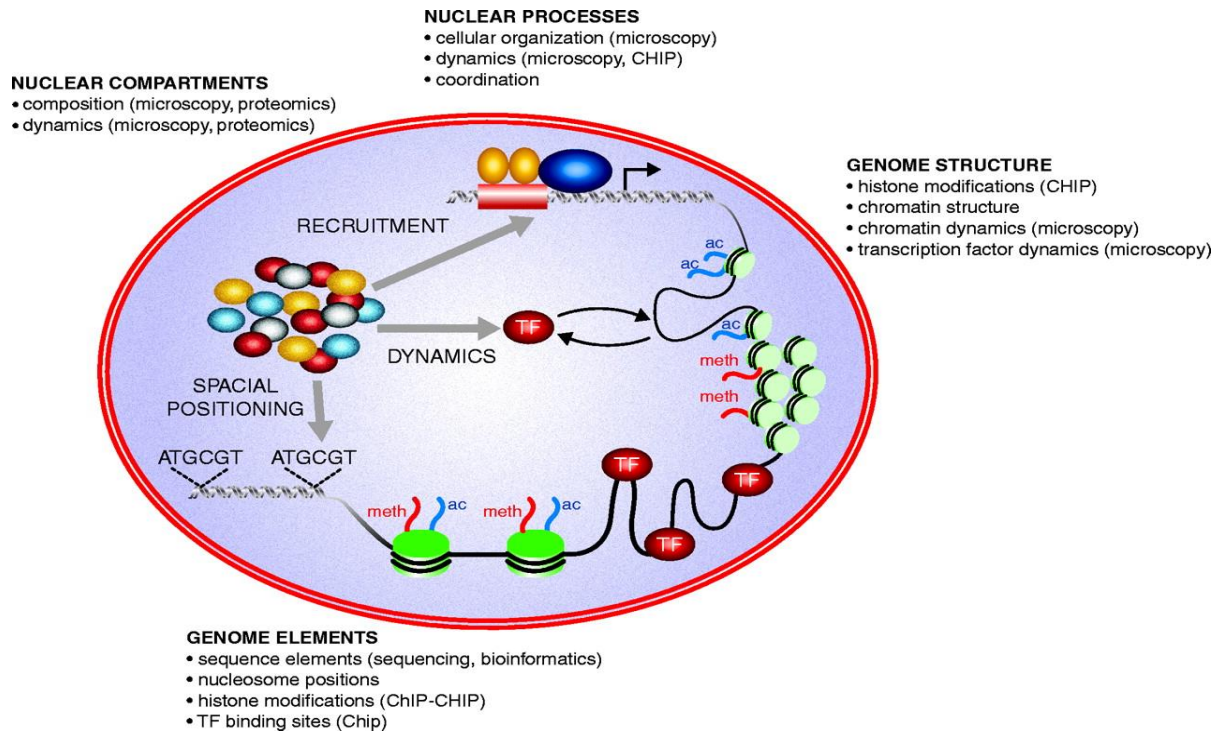


Aucun être vivant n'a existé, dans l'histoire de la Terre, sans codage quadripartite préconçu de toutes ses propriétés. Comment est apparu ce système d'information étonnant?

Ce sont des questions rationnelles et logiques !!

Le mathématicien américain Norbert Wiener dit: "L'information est une information; l'information n'est ni matière ni énergie." La question de raison qui se pose ici est: Comment l'information est-elle apparue soudainement?

Une bande génétique, consacrée pour transporter des informations présentes à l'intérieur du noyau de chacune de vos cellules, contient quatre milliards d'informations à l'intérieur, comme déjà indiqué!



Quatre milliards de caractères sont codifiés et avec lesquels vos fonctions, hormones, enzymes et vos organes sont encodés.

L'émergence des informations de cette manière est l'un des sujets les plus déroutants de la science moderne.

La science a découvert que le monde entier est sous forme d'informations!

Paul Davies, un célèbre physicien agnostique, a déclaré: «Les scientifiques admettent à huis clos qu'ils sont confus au sujet de l'éblouissant système de la vie informationnelle, ils craignent que ce sujet ouvre la porte aux religieux, car le système de la vie informationnelle signifie la création.»³⁸

C'est le discours de l'agnostique Paul Davis, le deuxième problème dans ce sujet - et le discours de Paul Davis continue – est que si les scientifiques admettent l'ignorance - l'ignorance de l'interprétation de la source du système d'information, selon la vision matérialiste - alors cela les privera du soutien financier».³⁹

L'impressionnant système d'information et la manière de son apparition soudaine sont un dilemme pour tout matérialiste!

Lorsque Leslie Orgel, l'un des chercheurs les plus éminents dans la naissance de la vie, discutait de ce dilemme dans l'une de ses conférences, a commenté: «J'espère qu'il n'y aura pas de croyant en la création divine directe parmi le public.»⁴⁰

Celui, parmi les partisans du matérialisme, qui ne ressent pas le dilemme de la façon dont l'information est apparue, est une personne absente; elle est volontairement absente pour ignorer les exigences religieuses de l'apparition soudaine de l'information.

³⁸ Paul Davies, the Fifth Miracle, P.17-18.

Les preuves de l'existence du créateur, Sami Amiri, page 580.

³⁹ La précédente source, meme page.

Leslie Orgel, the RNA World and the Origin of Life, lecture, ISSOL 2002.⁴⁰

Les preuves de l'existence du créateur, Sami Amiri, page 584.

Il est étrange que certains athées, en particulier les non-biologistes, confrontent encore ces dilemmes successifs, avec la mentalité du XIXe siècle. Dès que vous montrez, à l'athée arabe, le niveau impressionnant du système d'information présent dans chaque être vivant et qui a émergé tout d'un coup, il vous interrompt très vite en vous disant: cependant, il existe des cellules primitives et des cellules complexes!

Et ce mythe, de la répartition des cellules en: cellules primitives et cellules complexes, est ancien.

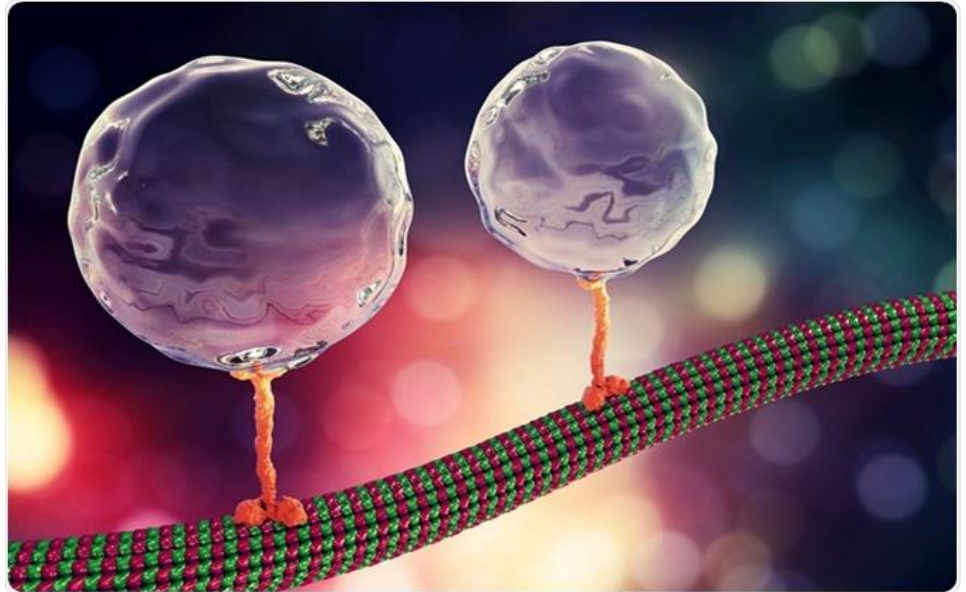
Toutes les cellules sont complexes et extraordinaires, aussi il n'existe aucune cellule sans système d'information.⁴¹

Au contraire, chaque fois que nous regardons dans la complexité présente dans la cellule de l'être unicellulaire, nous découvrons une précision et une magnificence pas inférieures à celles présentes dans les cellules de l'être multicellulaire.

En effet, les appareils et les machines ahurissants sont à l'intérieur de la cellule de tout être, qu'il soit unicellulaire ou multicellulaire.

Par exemple, l'organite sur l'image ci-dessous:

C'est un organite appelé La kinésine.



C'est l'une des milliers de machines éblouissantes à l'intérieur de la cellule vivante. Cette kinésine a deux pieds et mains, elle poursuit son propre chemin pour transporter les composants hors de la cellule. La kinésine peut porter une charge qui dépasse son propre poids d'une multitude de fois, au cas où elle trébuche sur la route ou bien elle trouve une voie non bitumée, elle demande de l'aide auprès d'une autre kinésine.

C'est l'une des milliers de machines qui se trouvent à l'intérieur de la cellule et cinquante cellules ne remplissent pas le point que nous écrivons à la fin d'une ligne.

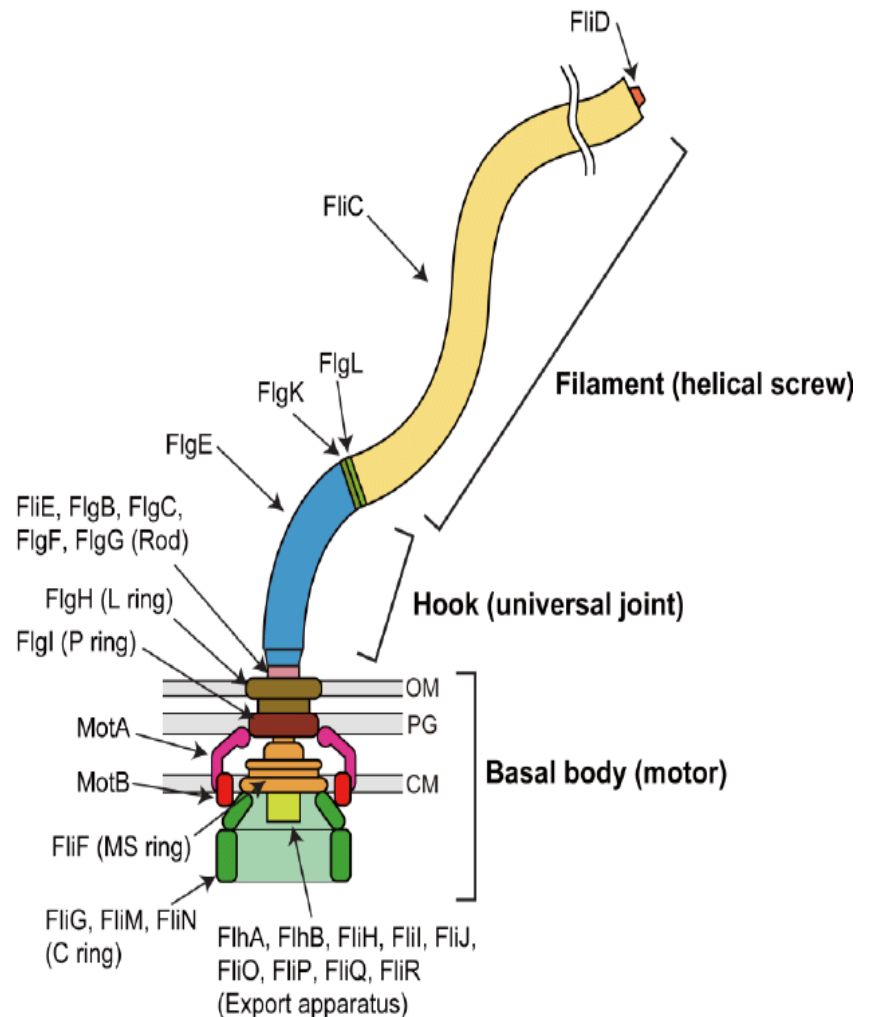
Qu'en est-il de la machine du «flagelle bactérien»?

La machine du flagelle bactérien est l'une des machines à cellules bactériennes unicellulaires - la cellule bactérienne que l'athée pense être une cellule primitive. La machine du flagelle bactérien se compose de deux cents protéines. Si l'une de ces protéines prend la place de l'autre ou si l'une d'entre elles disparaît, La machine du flagelle bactérien n'apparaîtra absolument pas!

La taille du moteur de ce flagelle est de cent millièmes de pouce.

⁴¹ Jacques Monod, Chance and Necessity, P.134

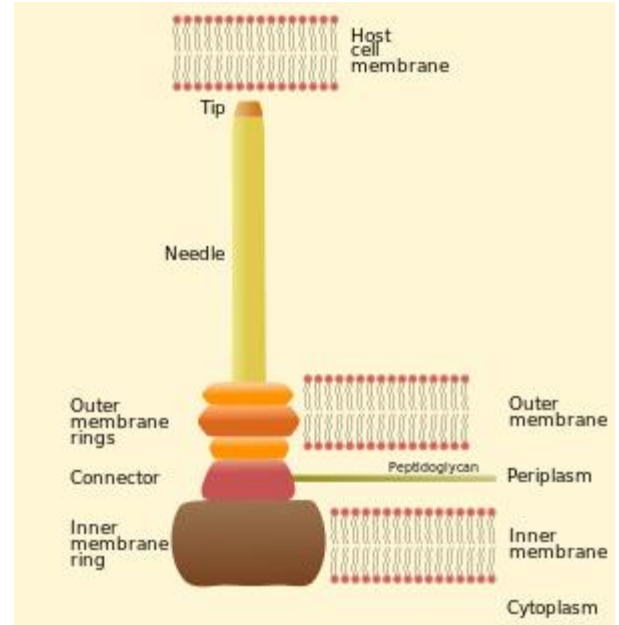
Le flagelle bactérien bouge avec une moyenne de dix mille mouvements par minute et il est capable d'inverser la direction de son mouvement en une fraction de quarante mille millisecondes.



Les mathématiciens ont calculé la probabilité de la production de ce flagelle, par coïncidence, ils ont trouvé que la probabilité est de 10 à la puissance de mille cent soixante-dix 10^{1170} .

Bien que le nombre d'atomes de l'univers entier ne dépasse pas 10 à la puissance de quatre-vingts atomes de 10^{80} .

Devant ce miracle, les partisans du matérialisme ont essayé de supposer l'existence des formes plus simples que le flagelle bactérien, ils ont dit qu'il existe une machine semblable au flagelle bactérien appelée système de sécrétion de type III et lorsque le système de sécrétion de type III a évolué, le flagelle bactérien est apparu, comme s'ils essayaient d'expliquer un système impressionnant avec un autre système impressionnant.



Ce qui est étrange, c'est qu'il a été récemment découvert que ces systèmes de sécrétion de type III sont apparus plus tard que le flagelle bactérien, ce dernier a vu le jour en premier, puis il a été suivi par le système sécrétoire de type III.⁴²

Les bactéries sont les êtres vivants les plus anciens, tandis que le système de sécrétion de type III est présent dans les organismes multicellulaires. Comment alors peut-on attribuer l'existence du plus ancien au plus récent?

Le flagelle bactérien est un miracle qu'on ne peut pas dépasser par des médisances athéistes sur toute machine impressionnante dans les systèmes cellulaires vivants.

Pour que nous puissions étudier cette hypothèse à partir de ses racines - l'hypothèse qui désigne : l'existence des cellules primitives et des cellules complexes - clarifions d'abord une question scientifique en biologie appelée: Le nombre de gènes minimum.

Quelle est la signification du nombre de gènes minimum?

Le nombre de gènes minimum est: Le minimum de gènes sans lesquels un être vivant ne survivrait pas!

Il n'y aurait pas d'êtres vivants si le nombre de gènes était inférieur que le minimum.

Le gène fait partie de la bande génétique dont nous avons parlé précédemment.

Le gène est une bande informationnelle qui comporte un grand nombre de codes codifiant les informations.

Sophie S. Abby and Eduardo P. C. Rocha, an Evolutionary Analysis of the Type III secretion system, 2012⁴²

Les preuves de l'existence de Dieu, D. Sami Amiri, Page 612.



Il y a un nombre minimum de gènes nécessaires à la vie puisqu'un ensemble de gènes codifie l'énergie - car aucun être vivant ne vit sans énergie - un autre groupe codifie la nourriture, d'autres gènes codifient la reproduction et d'autres codifient les fonctions de base de la vie et ainsi de suite!

Mais quel serait ce nombre de gènes minimum et sans lequel aucun être vivant n'aurait existé?

Les scientifiques ont calculé le nombre minimum de gènes nécessaires à la vie et ont conclu qu'il varie entre deux cent soixante-cinq et trois cent cinquante gènes.

Science Home News Journals Topics Careers

Webinar
The power of RNA:
Broad application of RNA-based sequencing for transcriptome and genome analysis

September 4, 2018
12 p.m. Eastern, 9 a.m. Pacific,
5 p.m. UK, 6 p.m. CEST
REGISTER

Science
Sponsored by
Roche Sequencing

Log in | My account

SHARE  **Global Transposon Mutagenesis and a Minimal Mycoplasma Genome**

Abstract

Mycoplasma genitalium with 517 genes has the smallest gene complement of any independently replicating cell so far identified. Global transposon mutagenesis was used to identify nonessential genes in an effort to learn whether the naturally occurring gene complement is a true minimal genome under laboratory growth conditions. The positions of 2209 transposon insertions in the completely sequenced genomes of *M. genitalium* and its close relative *M. pneumoniae* were determined by sequencing across the junction of the transposon and the genomic DNA. These junctions defined 1354 distinct sites of insertion that were not lethal. The analysis suggests that 265 to 350 of the 480 protein-coding genes of *M. genitalium* are essential under laboratory growth conditions, including about 100 genes of unknown function.



L'institut Craig Venter a constaté que le nombre minimum de gènes n'est jamais inférieur à trois cent quatre-vingt-deux gènes.⁴³

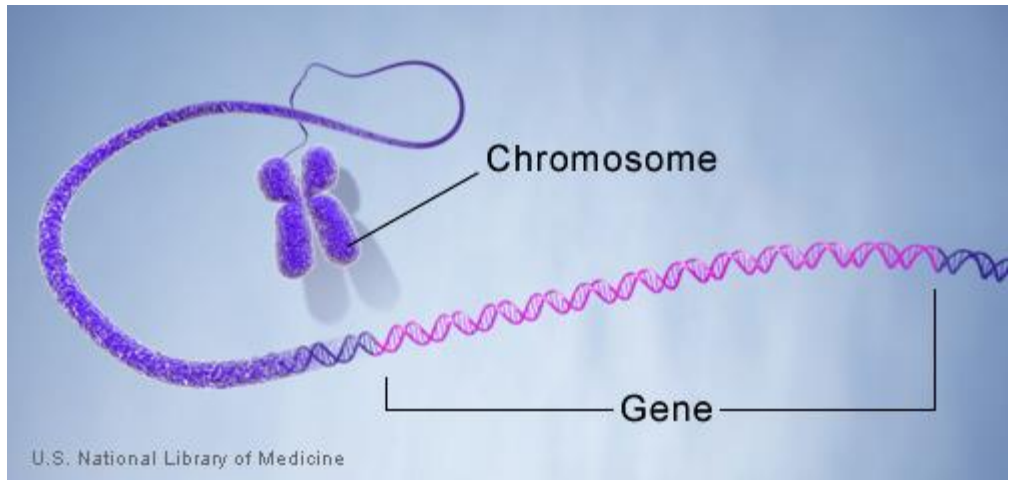
De plus, il y a une multitude de recherches scientifiques effectuées dans ce cadre et concluant que: le nombre minimum de gènes varie entre deux cent quarante à mille six cents gènes.

Essential Genes ▼
1617
1110
779
653
642
381
271
244

Si c'est question de matière seulement et le monde est juste un système matériel, alors nous aurons besoin de débiter avec zéro gène, si nous souhaitons passer de l'hydrogène à l'être humain.

En revanche, la science nous informe que ce qu'on appelle zéro gène n'existe pas, ou un gène ou même cent gènes, la science indique que: nous avons besoin d'un ensemble immense d'informations comme minimum, sinon l'être vivant ne serait pas apparu dès le début.

J. Craig Venter Institute (JCVI) conducted a study to find all the essential genes of *M. genitalium* through global transposon⁴³ mutagenesis. As a result they found that 382 out of 482 protein coding genes were essential.



En effet, il n'y pas une chose primitive dans la nature, mais chaque système a commencé à fasciner indépendamment!

Le système d'information, qui encode les êtres avant leur apparition, demeurera fascinant, ce qui mettra continuellement devant l'athéisme une pierre d'achoppement, une pierre d'achoppement face aux négateurs de la création divine!

22. Comment la vie a-t-elle commencé?

Comment la vie est-elle apparue?

Cette question est, absolument, l'une des plus difficiles de la science empirique moderne!

L'un des plus grands biologistes, un scientifique spécialisé dans les recherches sur l'origine de la vie, s'appelle: Stuart Kauffman.

Stuart Kauffman

Stuart Alan Kauffman (born September 28, 1939) is an American medical doctor, [theoretical biologist](#), and [complex systems](#) researcher [who studies the origin of life on Earth](#). He was a professor at the [University of Chicago](#), [University of Pennsylvania](#), and [University of Calgary](#). He is currently [emeritus](#) professor of biochemistry at the University of Pennsylvania and affiliate faculty at the [Institute for Systems Biology](#). He has a number of awards including a [MacArthur Fellowship](#) and a [Wiener Medal](#).



Il indique que: "Quiconque vous dit qu'il sait scientifiquement comment la vie a commencé sur Terre est soit un imbécile, soit un filou."⁴⁴

Stuart Kauffman *The Search for Laws of Self-Organization and Complexity*, Oxford University Press, 31⁴⁴

Les preuves de l'existence de Dieu, D. Sami Amiri, Page 581.

Et sur le site scientifique international «Scientific American», on indique sous un article intitulé: «Pssst !!! Ne dites pas aux croyants à la création divine directe, que les matérialistes n'ont aucune idée sur l'origine de la vie sur terre».

Subscribe

SCIENTIFIC
AMERICAN

Cart 0

Sign In | Stay Informed

SHARE

LATEST

Pssst! Don't tell the creationists, but scientists don't have a clue how life began

By John Horgan on February 28, 2011 □ 118

Dans cet article, l'auteur énumère toutes les hypothèses de l'athéisme dans cette section et illustre leur absurdité!

La question, sur la manière avec laquelle la vie a commencé, ne peut être expliquée selon la vision matérialiste.

Mais ici, un athée pourrait protester et dire: Mais n'utilisez-vous pas ainsi le paralogsme du dieu bouche-trou?

Chaque fois que la science est confinée dans un volet, vous dites: Dieu l'a créé!

La réponse est: il s'agit d'une grave erreur; nous invoquons ce que nous savons, pas ce que nous ignorons.

Nous invoquons les systèmes d'information complexes qui existent au sein de chaque être vivant.

Puis l'information n'est pas une matière, l'information est un produit de création, de façonnage, de savoir, de pouvoir et de connaissance absolue.

Nous invoquons le système de codage quadripartite qui codifie toutes les informations dont l'être a besoin, avec un réglage extrême, avant son apparition!

Quatre milliards d'informations sont codifiées avec un système de codage au sein de chacune de vos cellules. Donc, suivant l'intuition rationnelle, ces informations doivent nécessairement disposer d'un Engendrant!

Encore plus si ces informations sont encodées puis transformées en chair, en sang, en organes, en hormones et en fonctions finement réglées.

C'est une invocation de ce que nous savons, une invocation menée par l'intuition rationnelle, celui qui nie l'aboutissement de cette intuition est bien c'est lui-même qui est tenu par des preuves et pas nous!

Nous invoquons également le fait, qu'avec toutes nos sciences et universités, nous sommes devenus certains que les composés chimiques, aussi compliqués soient-ils, ne produiront pas de vie, alors comment pouvons-nous attribuer la vie au premier environnement de la terre, tandis que nous n'avons pas pu l'engendrer malgré toutes nos capacités scientifiques?⁴⁵

Comment ces universités, laboratoires géants et esprits brillants, comment ignorent-ils tous comment produire même une forme de vie simplifiée, lorsque l'athée insiste sur le fait que la vie est née par hasard dans le premier environnement aléatoire de la terre?

<https://www.youtube.com/watch?v=zskbSuG4lco>⁴⁵

De 4:13

A 4:28

Ce qu'on ne peut jamais jamais observé est la formation d'une cellule vivante à partir des composés chimiques non vivants.

Maintenant: Qui répond donc par les écarts de connaissances, nous ou ceux qui ont abjuré?

Celui qui ne sait pas comment la vie est née, ni comment les informations ont émergé, ni comment les systèmes des êtres vivants sont apparus, ni comment l'univers lui-même est apparu, puis attribue tout ce qu'il ignore à la nature qui est encore plus ignorante que lui, est bien lui-même qui suit les insignifiances et pas nous!

Il confie son esprit à d'innombrables écarts de connaissances.

Il se livre aux écarts d'un passé auquel sont attribués ces miracles et aux écarts futurs.

On parle d'écarts futurs quand il dit: Peut-être qu'à l'avenir, nous saurons comment ces miracles se sont produits!

L'athée vit dans un monde cognitif plein d'écarts!

Tandis que nous invoquons ce que nous savons, nous invoquons ce que nous avons observé comme systèmes d'information, nous invoquons les faits et les résultats auxquels l'esprit a abouti par le biais de l'observation et la recherche.

Ainsi, il est devenu clair que le croyant reconnaît les preuves, tandis que l'athée reconnaît l'illusion, l'espoir et les suppositions lointaines. En fait, l'athée relaie ses lacunes là où nous ne sommes pas présents!

«Ils avaient, auparavant, mécru en Lui, et voulaient atteindre (de leurs mensonges) l'inconnaissable depuis un endroit très éloigné» (53) (Sourate Saba).

Ils posent toute conjecture future qui contredit ce qui est entre leurs mains, tandis que le croyant reconnaît les preuves desquelles il dispose.

Alors, celui qui nie l'obligation de la conception et les systèmes d'information qui nous entourent, avec tout ce qu'ils indiquent sur la création et le perfectionnement, est lui-même qui est tenu de fournir des preuves et pas nous!

23. L'athée a-t-il le droit d'utiliser la preuve de l'avenir, la preuve de la croyance à ce que le futur pourrait nous indiquer comment ces systèmes d'information ont-ils émergé et comment la vie est-elle apparue?

La divination de l'inconnaissable en s'appuyant sur l'avenir n'est possible que dans le cas de l'existence contingente, c'est-à-dire que dans ce qui est rationnellement possible qu'il se passe!

L'auto-émergence de la vie sur terre est raisonnablement impossible, car si c'était possible, les humains pourraient l'engendrer à tout moment et partout, avec un effort minimum. Quant au fait que les humains, avec toutes leurs connaissances, machines, capacités, esprits et universités, ne peuvent pas engendrer la plus simple forme de la vie, alors la question n'est pas du tout soumise à l'existence contingente.

Celui qui dit: Je vais abjurer dans l'espoir de trouver, à l'avenir, un argument pour mon incrédulité, je vais abjurer dans l'espoir de trouver un jour une preuve de mon blasphème, celui-là est le plus rationnellement égaré.

Il est étrange que celles qui invitent l'athée à repenser véritablement à son athéisme sont: les institutions scientifiques géantes, les institutions qui croient au matérialisme et non les institutions religieuses, ce sont celles qui ont récemment proposé d'énormes récompenses financières pour toute personne qui peut répondre à la question: comment est née la vie? Ainsi, le dernier prix proposé était de cinq millions de dollars et qui a été décerné à l'Université de l'Arizona, ce prix était destiné à toute personne qui répond à: comment les informations sont encodées dans une bande génétique?!

\$5 Million Tech Prize Seeks Answer to Origin of Life

A USD \$5 million technology prize aims to crack the origin of the genetic code. The **Evolution 2.0 Prize** was announced at Arizona State University in August 2017. The largest “origin of life” prize to date, it seeks to bridge the gap between chemistry, genomics and modern computing.

Evolution 2.0 prize founder Perry Marshall, an electrical engineer, author and business consultant, became entranced with the parallels between DNA and computer information.

Share this article



Cela est-il raisonnablement possible dans l'environnement aléatoire de la terre au point que l'athée y attribue son incrédulité?

Une pareille grande somme d'argent en échange de la conception d'une partie d'une bande génétique, même si elle serait plus simple que la bande génétique des bactéries, des millions de fois.⁴⁶

Ensuite, l'athée tient à ce que la vie peut apparaître par hasard dans l'environnement aléatoire de la terre!

Dieu Tout-Puissant dit: «Ô hommes! Il vous est proposé une parabole, écoutez-la: ceux que vous invoquez en dehors d'Allah ne créeront même pas une mouche, fussent-ils, pour cela, s'y employer tous ensemble. Et si la mouche venait à leur ôter quelque chose, ils ne pourraient le lui reprendre. Aussi bien sont donc faibles le solliciteur et le sollicité» (73) Sourate Le Pèlerinage (Al-Hajj).

Et Dieu Tout-Puissant a dit dans le saint Hadith convenu: «Et quiconque est plus sombre que celui qui cherche à créer comme ma création, alors laissez-les créer la plus petite des fourmis ou créer un grain de blé ou d'orge.»⁴⁷

Créez une petite fourmi ou même une bande génétique d'un grain de blé!

Ô homme! Vous avez l'esprit, la conception, la fabrication, la capacité, les laboratoires géants, la chimie complexe, malgré tout cela, vous n'avez rien produit!

Vous n'avez produit ni une petite fourmi ni même ce qui est plus petit que la bactérie des millions de fois.

Serait-il raisonnable qu'une terre déserte produirait des bactéries et un être humain? Qu'avez-vous? Pourquoi ne réfléchissez-vous pas?

<https://www.youtube.com/watch?v=PmNGZgHH6Jg>⁴⁶

De 7:49 A 8 :02

Ce que nous essayons de faire est la conception de l'une des formes de la vie qui peut être plus petite des millions de fois que les petites bactéries.

⁴⁷Hadith Convenu : Sorti par Al- Boukhari Hadith 75559 et Mouslim Hadith 2111.

Ce qui est étrange même c'est que: Les scientifiques se sont rassemblés, une autre fois, depuis quelques mois et précisément à la fin du mois de Mai 2019, à l'Association Royale Des Sciences à Londres.

Technology Prize for Origin Of The Genetic Code



The Royal Society

31 May 2019

EVOLUTION



Perry Marshall
Author, *Evolution 2.0*

© 2019 Natural Code LLC



NATURALCODELLC

Mais pour quelle raison alors?

C'était dans le but de doubler le prix, et ce en vue d'atteindre dix millions de dollars!

En fait, dix millions de dollars n'est pas un défi pour engendrer une vie, mais simplement pour créer une bande génétique qui encode les informations.⁴⁸

«Laissez-les créer la plus petite des fourmis ou créer un grain de blé ou d'orge!»

Ce sont les scientifiques eux-mêmes qui défient les gens en contrepartie de dix millions de dollars!

Sans parler des millions de codes compacts qui sont soudainement apparus, avec une précision extrême, chez le plus simple des organismes vivants.

Qu'est-ce qui est plus proche à la raison et de ce que nous avons, sous nos mains, de sciences et connaissances?

Perception athée ou création divine?

Laissez votre esprit travailler, même aux dépens de vos caprices!

24. Mais certains croient encore que la science a pu engendrer une vie telle que dans l'expérience Craig Venter qu'il a menée il y a des années?

https://www.youtube.com/watch?time_continue=49&v=rJSCBeLD05M⁴⁸

De 12:49

A 13:05

Bonjour, Je vous remercie, j'ai le plaisir d'être présent dans l'Association Royale.

Ici, nous allons doubler le prix et c'est une démarche importante que j'effectue depuis mon arrivée en Europe.

Suivant l'expérience scientifique de Craig Venter.⁴⁹

Ce que Venter a fait spécifiquement, c'est que: il a apporté une cellule de mycoplasme vivant, le mycoplasme est: un organisme unicellulaire, le plus petit organisme vivant de tous les temps, il a apporté des mycoplasmes avec leur propre membrane, des enzymes cellulaires, des organites cellulaires et un ensemble complet de gènes dans le noyau cellulaire, puis il a inséré un ensemble de bases recombinantes à l'intérieur de la cellule. Ainsi, la cellule mycoplasme les a multipliées, elle a fait plus qu'une copie de ces bases.

Donc ce que Craig Venter a fait, c'est une entreprise dans une cellule vivante!

Une cellule avec une membrane cellulaire, des enzymes cellulaires et un ensemble complet de gènes au sein de la cellule.

«Venter a fait un grand exploit mais n'a pas créé de vie artificielle», explique Paul Nurse, lauréat du prix Nobel de biologie.

↑ Videos City India World Business Tech Cricket Sports Entertainment TV Life & Style Blogs Photos

NEWS / DID VENTER CREATE LIFE? NOT REALLY, SAY EXPERTS

Did Venter create life? Not really, say experts

Amit Bhattacharya | TNN | May 24, 2010, 01:36 IST



A-

A+

Nobel-winning British biologist Paul Nurse elaborates the point. In an conversation with BBC, he says, "Venter's work is a major advance. But it's not a creation of synthetic life...Creation of synthetic life would be to make an entire bacterial cell through chemicals."

Quant à Jim Collins, professeur en ingénierie biologique à l'Université de Boston, qui dit: «Ce qui me dérange c'est que des gens ont imaginé que nous avons pu créer une vie, or, cela ne représente pas une création de vie».

⁴⁹ Le document scientifique de Craig Venter 2010:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20488990>

Le document scientifique de Craig Venter 2016:

<http://science.sciencemag.org/content/sci/351/6280/aad6253.full.pdf>

SCIENCE

Researchers Say They Created a 'Synthetic Cell'

By NICHOLAS WADE MAY 20, 2010

"My worry is that some people are going to draw the conclusion that they have created a new life form," said Jim Collins, a bioengineer at Boston University. "What they have created is an organism with a synthesized natural genome. But it doesn't represent the creation of life from scratch or the creation of a new life form," he said.

A version of this article appears in print on May 21, 2010, on Page A17 of the New York edition with the headline: Synthetic Bacterial Genome Takes Over a Cell, Researchers Report. [Order Reprints](#) | [Today's Paper](#) | [Subscribe](#)

Ce qui est encore plus étrange de ce qui a précédé, est que Craig Venter, lui-même, a dit: «nous n'avons pas créé de vie à partir de zéro».

Scientist: 'We didn't create life from scratch'

From CNN reports
May 21, 2010 – Updated 2045 GMT (0445 HKT)

Twitter Share Email Save Print



Venter: We created a new cell. It's alive. But we didn't create life from scratch.



Most Popular »
Today's five most popular stories

- Fine art from an iPhone? The best Instagram photos from 2014
- After IVF shock, mom gives birth to two sets of identical twins
- Inside North Korea: Water park, sacred birth site and some minders
- 10 top destinations to visit in 2015
- What really scares terrorists

More

Il ne reste que certains athées, n'ayant pas étudié la biologie, qui croient encore que la science a engendré une vie. La vie n'est donc pas une contingence.

Et la vie n'est pas née d'une matière non vivante, malgré tous les efforts des universités et des laboratoires du monde entier, ce n'est pas arrivé!

Ainsi: le paquet d'informations qui est soudainement apparu, avec un système de codage quadripartite dans la bande génétique, n'est pas une contingence et votre émergence, ô homme, n'est pas une contingence!

Si l'athée réfléchit honnêtement à ces faits, il ne s'endormira pas.

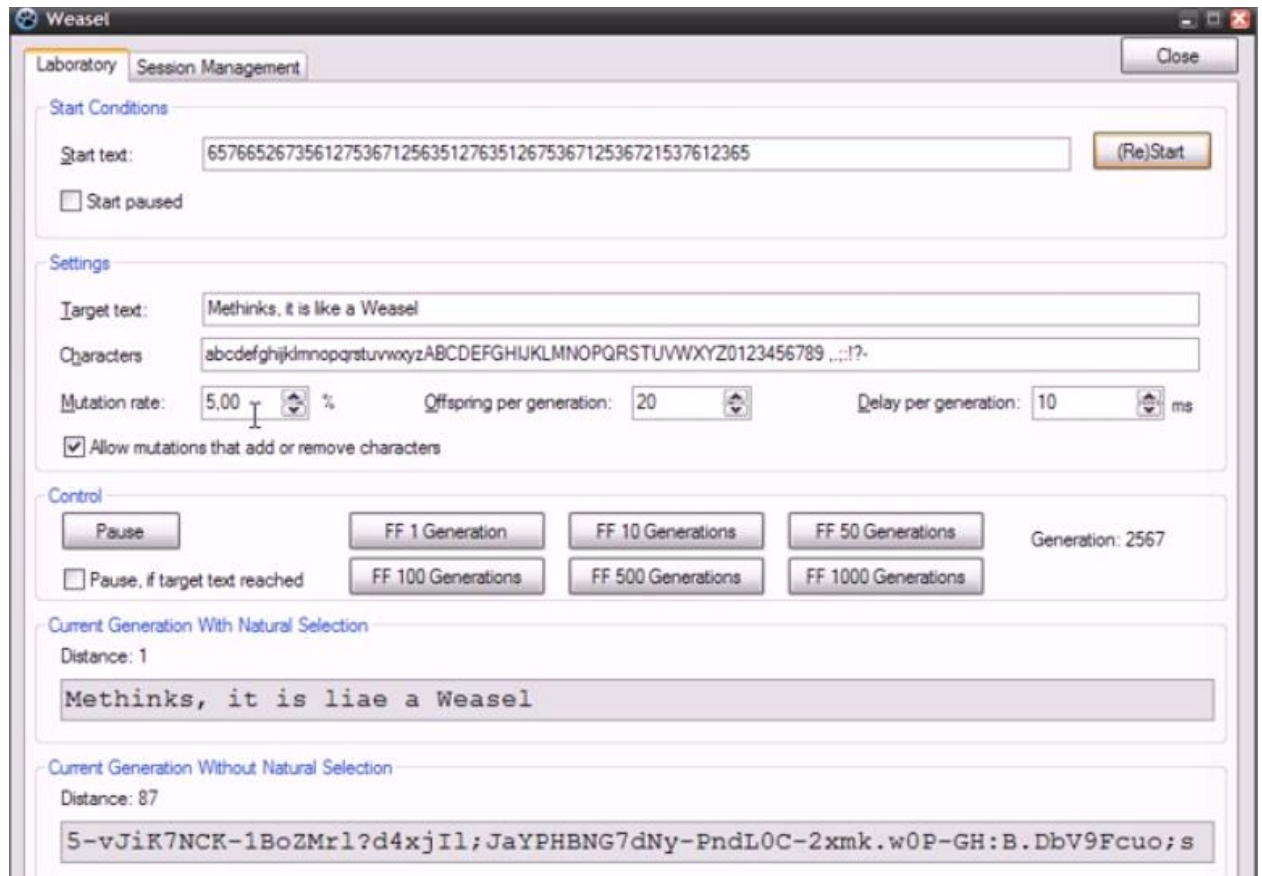
25. Mais qu'en est-il du projet de Richard Dawkins lorsqu'il a tenté d'expliquer l'apparition du code génétique par hasard?

Le célèbre athée Richard Dawkins, accompagné d'un programme fait par un programmeur appelé Richard Hardison, a tenté de surmonter le dilemme du codage génétique avec un jeu marrant, en déclarant: Nous allons introduire les lettres d'une des phrases, dans le programme de Richard Hardison et nous verrons combien de temps le programme prend pour créer cette phrase!

Par conséquent, dans la même mesure, nous allons espérer le temps nécessaire pour l'apparition d'une partie du système d'information que l'un des gènes porte.

L'idée du programme de Richard Hardison est brièvement la suivante: le programme affiche aléatoirement les lettres, afin de rechercher la bonne lettre requise, donc s'il l'atteint, il la conservera, puis lancera une nouvelle recherche pour la prochaine lettre correcte, ainsi de suite jusqu'à ce que la phrase soit terminée.⁵⁰

<https://www.youtube.com/watch?v=AXxCsHGlxww>⁵⁰



Mais Combien d'erreurs Richard Dawkins a-t-il dû commettre dans cet exemple?

Dawkins, le typique des sages, ne nous a pas dit: que se passerait-il si la mauvaise lettre était conservée?

N'est-il pas normal que le programme cesse de fonctionner et ne recommence pas à chercher la bonne lettre?

Il ne nous a pas indiqué non plus: quel est le mécanisme qui permettrait de remettre les lettres et les sélectionner?

Puis le problème majeur est: Que signifie-t-elle la constitution de dix lettres dans un organisme qui n'est pas encore apparu?

Ces lettres n'ont aucune signification et aucune valeur fonctionnelle pour qu'elles soient conservées déjà!

Alors, comment les lettres se transforment-elles en vie?

Ensuite et le plus important encore, le programme informatique a besoin de la capacité, des connaissances, de la conception, de la volonté, de la fabrication, du réglage et de l'étalonnage fin, alors pourquoi Dawkins l'a-t-il stipulé dans son expérience et a-t-il refusé de l'attribuer au Créateur dans le premier environnement de la terre?

Alors comment a-t-il connu l'organisme qui n'est pas encore apparu, comment a-il-repéré son besoin quant à ces lettres même?

Encore plus étrange, il gardera la bonne lettre et rejettera la mauvaise, même si l'organisme n'a pas encore existé!

Richard Dawkins, dans cette expérience dans laquelle le programme examine les lettres et sélectionne ce qui est requis, par cette expérience, il a dépassé l'idée de l'aléatoire et a décidé de la nécessité d'une conception prédéterminée. En fait, c'est question de connaissance, capacité et volonté préalable, pas de l'aléatoire ou l'irrationalisme.

Le développement ne devrait-il donc pas être sans aucun rôle structurel?

Comment le programme supprime-t-il les mauvais caractères et s'appuie-t-il sur une combinaison précédente de lettres correctes?

Cette action n'existe pas dans la nature, car chaque événement, dans le monde des probabilités, est un événement indépendant.

C'est un fait qui n'a rien à voir avec son prédécesseur!

La sélection d'une mauvaise lettre signifie que l'affaire est terminée et que le travail est achevé!

La tentative de Richard Dawkins vous incite à trancher que les adeptes de la théorie font des suppositions et des conjectures loin de la réalité ou ce qui se passe vraiment dans la nature!

Dès le début, Richard Dawkins visait un objectif spécifique que le programme recherche, chaque fois que l'ordinateur compare et examine les résultats pour garder les lettres qui y sont programmées et exclure le reste, c'est une mesure, un soin, un soin spécial, une volonté, une sagesse et une détermination!

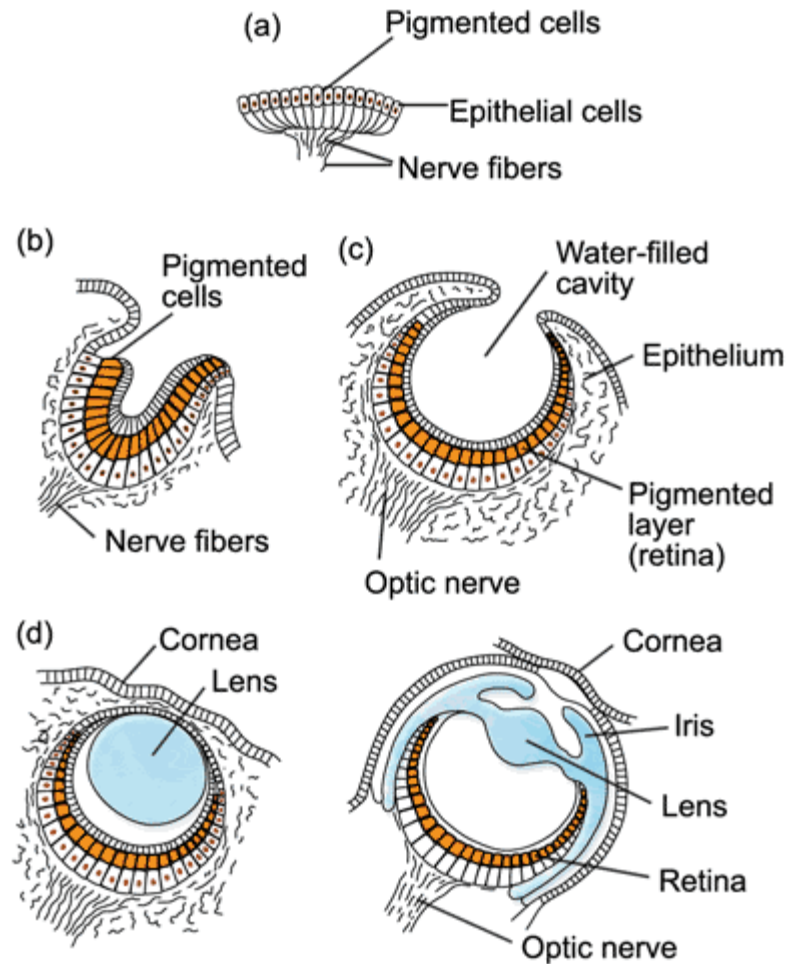
C'est dont vous parle le croyant dans le sujet de la création.⁵¹

26. Mais la nature ne comporte-t-elle pas des images complexes et moins complexes que différents systèmes de vie, comme l'œil par exemple?

Cette objection est au cœur de la problématique de l'évolution et qui montre que nous sommes face à une théorie entièrement dépendante de la thèse philosophique et non de la thèse scientifique prouvée.

Le miracle n'est-il pas seulement manifesté dans l'œil, le miracle est-il dans la cellule photosensible?

⁵¹ Je ne suis pas athée ... Pourquoi? Karim Farahat, Librairie Nahdate Masr.



Pourquoi ces cellules sont-elles sensibles à la lumière?

Comment la photosensibilité se transforme-t-elle en impulsions électriques?

Comment l'impulsion électrique devient-elle une prise de conscience et une vision de ce qui est en face de vous?

La question est incomplète depuis le début!

La réponse ne doit pas être en supposant que : il y a des yeux moins développés!

Cette thèse philosophique des évolutionnistes est très similaire à la réponse du même évolutionniste lorsque nous lui posons la question: la nature peut-elle créer un plat de kunafa frais avec du fromage?



L'évolutionniste vous répondra: Le sujet est simple, très simple.

Le blé se trouve dans la nature et la chute des météorites peut faire en sorte que le blé soit moulu, à une antiquité plus reculée, pour se transformer en farine, puis avec un peu de pluie, la farine se transforme en pâte!

Au bord d'un rocher d'un four volcanique, nous aurons un endroit merveilleux pour une cuisson rapide!

Quant au délicieux goût de kunafa, il existe une solution simple: la canne à sucre est partout pour ajouter du goût à la kunafa et les sources d'eau chaude sont nombreuses, ce qui permettra de fondre la canne à sucre.

Quant au fromage, son apparition est facile: elles sont tellement nombreuses les vaches et les gouttes de lait qui sortent de leur pis après avoir nourri leurs petits...

Ici, vous assimilez complètement l'absurdité de la thèse et vous pouvez même sentir l'ennui et la naïveté.

Ce n'est pas question de disponibilité de matières premières qui sont: une cellule photosensible, des yeux concaves ou des yeux moins développés!

C'est question de savoir-faire qui produit le plat de la Kunafa au fromage!

C'est une affaire incomplète depuis le début!

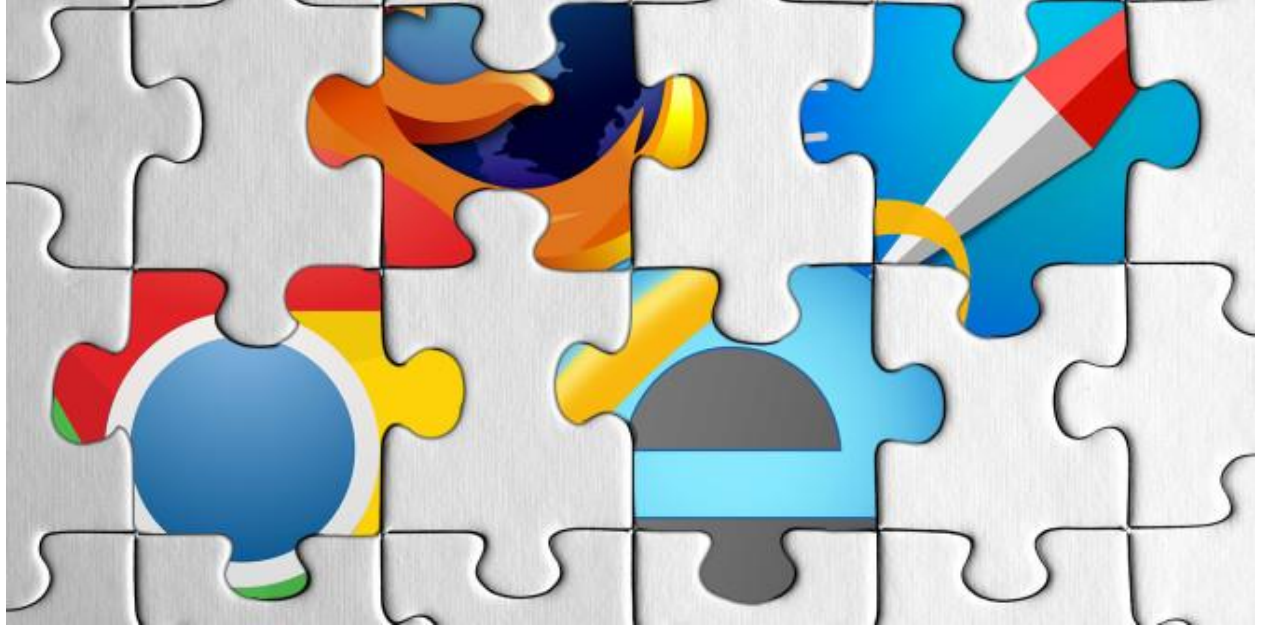
Si vous attendez des millions d'années, aucun plat de Kunafa ne sera formé, car c'est question de savoir-faire et non de matières premières.

Le fait de présumer que la disponibilité des matières premières est suffisante, c'est une supposition philosophique, mais ne sert pas de donnée scientifique significative!

Tout ce que fait l'évolutionniste, c'est qu'il désintègre, dans son esprit, les parties du système biologique complexe qui est devant lui, il démonte, dans son esprit, les parties qui composent l'œil, puis les rassemble de différents endroits de la nature.

C'est comme si nous jouions au jeu du Puzzle.

Démontez et assemblez!



Beaucoup d'imagination.

Aussi, certains peuvent disposer d'un talent de génération d'histoires.

Néanmoins, tous les détails sont importants au niveau de la molécule au sein de la cellule, ainsi tout dysfonctionnement au niveau d'une lettre seulement, à l'intérieur de votre bande génétique, peut gâcher tout un système!

Alors, que pensez-vous d'un système fascinant comme l'œil?

La résolution de l'œil humain est égale à cinq cent soixante-seize méga pixels.

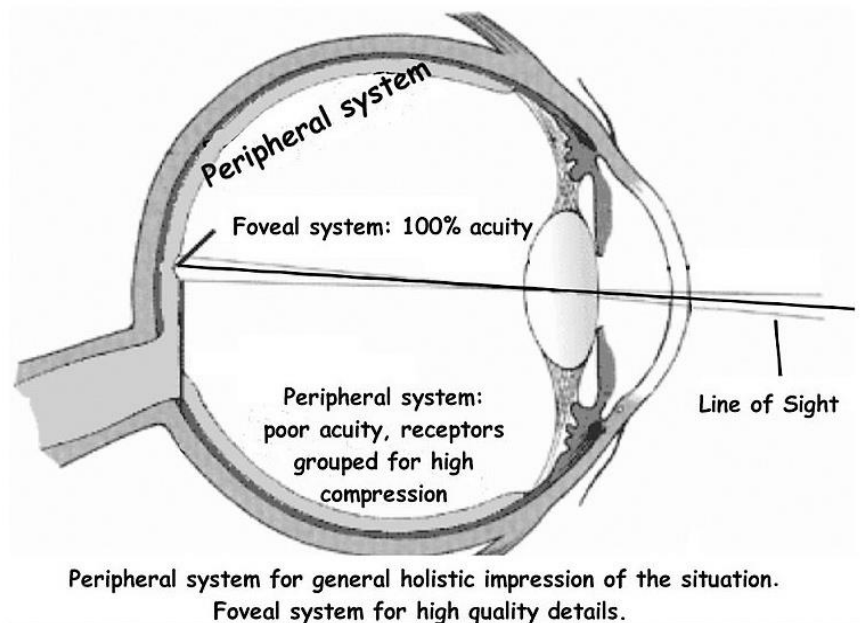
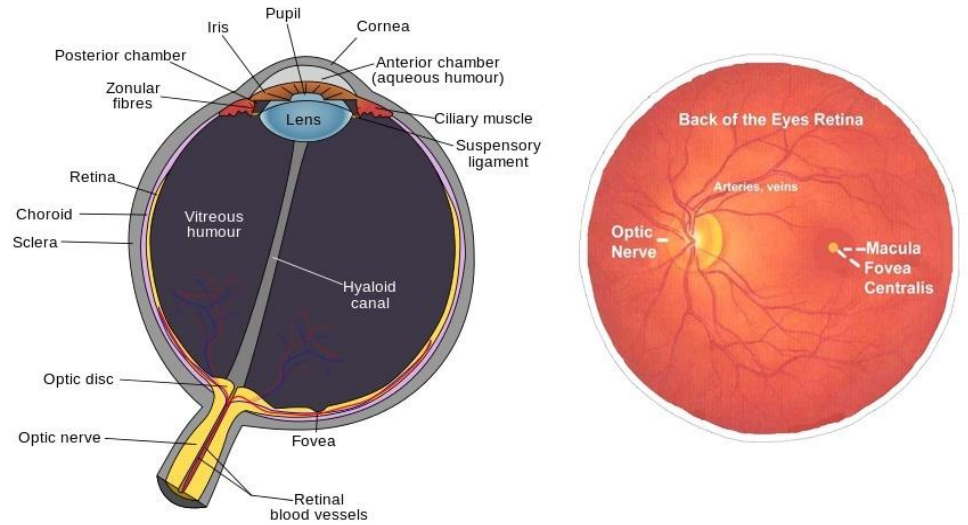
L'œil contient le cristallin le plus pur du monde.

La taille du photorécepteur dans la rétine ne dépasse pas un demi-millimètre carré!

C'est un miracle et une création divine impressionnante.⁵²

⁵² Je vous recommande cet épisode:

Posez votre question sans rien craindre/ Episode 18/ Le hasard...Peut-il créer l'œil?! Partie 1. / D. Mouhab Assaïd
Sur ce lien: <https://www.youtube.com/watch?v=a9GE1AQYVDs>



Afin que vous sachiez comment est réalisée la vision?

Afin que vous réalisiez la complexité de ce système éblouissant, qui ne peut être expliqué avec la méthode du démantèlement mythique darwinien, pour que vous assimiliez comment ce système est impressionnant, restez attentif à cette explication:

Lorsque des photons de lumière tombent sur votre rétine, ils stimulent une protéine appelée rhodopsine - la rhodopsine se trouve à l'intérieur des cellules de la rétine - après l'avoir stimulée, la rhodopsine s'attache à une autre protéine, ainsi elles libèrent ensemble une molécule appelée GDP et acquièrent à la place une molécule GTP, puis après avoir acquis cette molécule, elles deviennent plus puissantes, donc elles peuvent désormais séparer une molécule appelée Cgmp.

Après la séparation de cette molécule, les molécules de sodium, ayant une charge positive, pénètrent à l'intérieur de la cellule, puis en entrant, un déséquilibre des charges se produit dans la membrane cellulaire, ce qui génère un courant électrique qui est transmis, à travers le nerf optique, au cerveau.

Lorsque le courant électrique atteint votre cerveau, un miracle se produit - qui me fascine chaque fois que j'y pense – c'est que votre cerveau traduit la fréquence de ce courant électrique, qui lui est parvenu, en vision! Comme s'il possédait un dictionnaire pré-intégré qui convertit le courant électrique, lui étant parvenu, en une vision de ce qui se trouve devant vous!

Votre cerveau se trouve à l'intérieur d'une boîte sombre, qui est le crâne. Seuls les courants électriques atteignent votre cerveau. Comment a-t-il interprété ce courant comme une vision?

Comment vous a-t-il procuré la vision?

Comment distingue-t-il dix millions de nuances différentes avec des dimensions diverses?

Tout ce miracle dans le système visuel se produit en un instant dès que vous ouvrez les yeux et regardez!

Après ce cycle de vision qui a commencé avec la rhodopsine, cette protéine doit rapidement retourner pour participer, en moins d'un instant, à un nouveau cycle de vision.

Le code nécessaire, pour former une protéine de rhodopsine, se trouve dans la bande génétique de chacune de vos cellules et le code des enzymes nécessaires, pour décomposer la protéine de rhodopsine après le processus de la vision, se trouve également à l'intérieur de la bande génétique, ainsi que la rétine, le cristallin, les cils, les sourcils, les os du crâne et le cerveau, tous leurs codes se trouvent aussi à l'intérieur de la bande génétique.

Tous les atomes de l'univers sont insuffisants pour former un seul code de protéine de rhodopsine par hasard.⁵³

C'est en plus de la formation de la rétine, aussi bien que du cerveau, aussi bien que la traduction de la vision à l'intérieur de la boîte sombre du cerveau, aussi bien que de votre apparition, ô homme!

«Telle est la création d'Allah, montrez-moi donc ce qu'ont créé ceux (que vous adorez) en dehors de Lui? Or les injustes sont dans un égarement manifeste.» (11) Sourate Louqmane.

27. Mais avons-nous observé une évolution de l'œil lors des recherches sur les fossiles?

La paléontologie apporte toujours l'opposé de ce qui est attendu et espéré par les partisans de la théorie.

Il a été prouvé, en paléontologie, que l'œil complexe est apparu avec le début de l'ère cambrienne, c'est-à-dire avec le début de l'émergence des variétés des êtres vivants.

En effet, l'œil complexe est soudainement apparu.

⁵³ La probabilité de l'apparition d'un simple enzyme est: 20 à la puissance 100,

tandis que le nombre des atomes de l'univers sont 10 à la puissance 80

Richard Dawkins, Climbing Mount Improbable, P.75.

Les preuves de l'existence de Dieu, D. Sami Amiri, page 652.

Expat Health Insurance

'Oldest eye ever discovered' in 530-million-year-old fossil

Scientists have found what they believe is the oldest eye ever discovered in a 530-million-year-old fossil.

The remains of the extinct sea creature includes the early form of an eye, which is seen in many animals that exist today, including bees and dragonflies.

An international team of researchers made the find while examining the fossil of a species called a trilobite unearthed in Estonia, according to the study published in the *Proceedings of the National Academy of Sciences* journal.



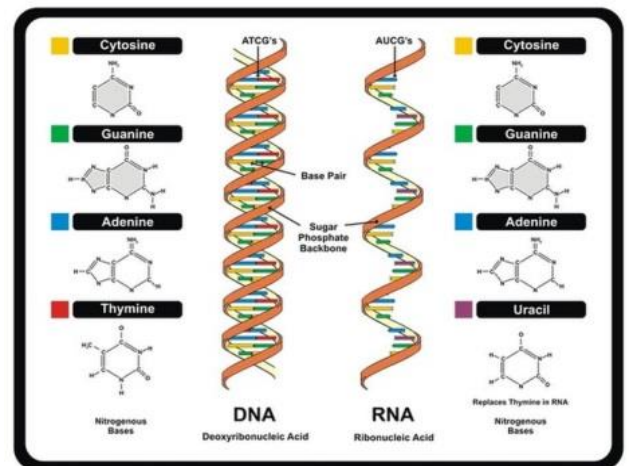
Les partisans de la théorie de l'évolution ne possèdent même pas un seul modèle détaillé de l'apparition d'une seule molécule fonctionnelle au sein de la cellule par évolution, aussi bien qu'un modèle détaillé de l'apparition d'un organe comme l'œil.

Ils ne détiennent que de l'imagination virtuelle, puis la recherche sur les fossiles va à l'encontre des attentes!

28. Existait-il un monde à ARN avant l'apparition de l'ADN, est-ce vrai?

L'ADN est la bande génétique qui codifie les informations avec le codage quadripartite, comme nous en avons déjà parlé!

De même, l'ARN est un système de codage quadripartite se trouvant à l'intérieur de vos cellules, ainsi il encode pour des systèmes fonctionnels spécialisés.



Chacune de vos cellules possède des mondes à ARN qui remplissent la fonction de la biosynthèse des protéines au sein de la cellule. Le fait de poser l'hypothèse du monde à ARN, pour interpréter l'émergence du monde à ADN, ressemble au fait d'ajouter des systèmes complexes à des systèmes complexes, puis cela est appelé une explication. Le monde à ARN est un monde de codage informationnel.

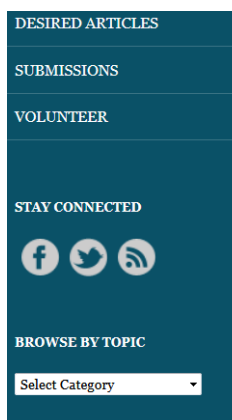
Quant à l'hypothèse du monde à ARN présumé être avant le monde à ADN, elle est complètement fautive; car l'ARN est intrinsèquement faible et n'apparaît qu'à l'intérieur d'une cellule vivante pour qu'il agisse en tant que conservateur temporaire d'informations.

L'ARN se décompose automatiquement.

Par conséquent, les scientifiques considèrent que: «L'hypothèse du monde à ARN avant le monde à ADN est la pire hypothèse, car l'ARN est très fragile et n'agit que comme un conservateur temporaire de l'information; par conséquent, l'ARN ne peut pas précéder la cellule, il est donc absurde de le considérer comme un point de départ pour la vie.»⁵⁴

29. La sélection naturelle est-elle une théorie scientifique ou est-ce une conjecture philosophique?

Dans les années soixante-dix du siècle dernier, l'un des philosophes les plus célèbres de la science au XXe siècle, c'est l'agnostique Karl Popper a déclaré:



Karl Popper: Philosophy of Science



Karl Popper (1902-1994) was one of the most influential philosophers of science of the 20th century. He made significant contributions to debates concerning general scientific methodology and theory choice, the demarcation of science from non-science, the nature of probability and quantum mechanics, and the methodology of the social sciences. His work is notable for its wide influence both within the philosophy of science, within science itself, and within a broader social context.

«La théorie de l'évolution est une théorie métaphysique, ce n'est qu'un acte dogmatique et n'est pas une science.»⁵⁵
À l'époque, les défenseurs de la théorie se sont révoltés et ont tenté de lui prouver que la théorie pouvait être testée.

Mais juste deux ans avant sa mort, il a reconnu, à Scientific American, qu'il n'était toujours pas satisfait de la théorie et n'en était toujours pas convaincu.

<https://www.youtube.com/watch?v=zskbSuG4lco> ⁵⁴

De 32:47

A 33:20

⁵⁵ I have come to the conclusion that Darwinism is not a testable scientific theory, but a metaphysical research programme. Karl Popper, "Darwinism as a Metaphysical Research Programme" *Methodology and Science*, p.103-119.



Early in his career, the philosopher Karl Popper (yes, cited by F and P-P) called evolution via natural selection "almost a tautology" and "not a testable scientific theory but a metaphysical research program." Attacked for these criticisms, Popper took them back. But when I interviewed him in 1992, he blurted out that he still found Darwin's theory dissatisfying. "One ought to look for alternatives!" Popper exclaimed, banging his kitchen table.

«Scientific American» a présenté les confessions, de Popper et d'autres chercheurs, dans un article intitulé: Le douteux Darwin, pourquoi un groupe de scientifiques irréligieux remettent-ils en question la théorie de l'évolution?



Dubitable Darwin? Why Some Smart, Nonreligious People Doubt the Theory of Evolution

Popper a confirmé sa position, en détail, sur la théorie et la sélection naturelle, dans son dernier livre écrit un an avant sa mort, *Evolutionary Epistemology*. Dans ce livre, Popper a cité les confessions de grands chercheurs évolutionnistes pendant toute l'histoire de cette théorie.⁵⁶

Il a rapporté à un des grands du darwinisme - comme il le dit - qui est Carl Waddington, son mot: «La sélection naturelle n'est rien de plus qu'une tautologie.»

*Evolutionary Epistemology, Rationality, and the Sociology of Knowledge, with Contributions by Sir Karl Popper.*⁵⁶

Et la tautologie signifie: la redondance, c'est-à-dire rien de plus qu'un verbiage inutile. La sélection naturelle, qui est la base de la théorie de l'évolution, n'est pas conduite par des preuves et n'est pas une affaire scientifique, mais plutôt une répétition de mots, comme celui qui explique l'eau, après l'effort, avec de l'eau!

Mais pourquoi la sélection naturelle est-elle une redondance de paroles?

Parce qu'elle suppose que tout être vivant a été naturellement élu, juste parce qu'il est resté vivant!

Que du verbiage!

Quel est l'argument sur notre affirmation que: ce qui s'est passé était une sélection?

Pourquoi n'y a-t-il rien d'autre plus durable que cet être?

Dira-t-on pour tout être qui dure: qu'il a été élu?

Ce sont des hypothèses conjecturales, pas une observation scientifique!

Popper continue et dit: Le même mot de Waddington est adopté par les grands du darwinisme tels que: Ronald Fisher, fondateur du darwinisme moderne, où Fisher affirme également que la sélection naturelle est une tautologie.

Aussi John Haldane J.B.S., généticien et cofondateur du darwinisme moderne en association avec Fisher, admet que: la sélection naturelle est une tautologie.

Le même point est souligné par George Gaylord Simpson, le paléontologue américain, qui a travaillé pendant plus de trente ans dans la gestion du Musée de l'histoire naturelle aux Etats-Unis.

Toutes ces personnes affirment que: la sélection naturelle est une tautologie, aussi telle qu'était l'affirmation de Karl Popper, Le concept de sélection naturelle n'est pas un concept scientifique.

Ce qui est étrange, c'est qu'après des années des affirmations de Popper et dans les laboratoires de l'Université du Michigan, le résultat décidé par Popper est devenu une réalité pratique, où une réalisation de la théorie de l'évolution a été tentée, alors les chercheurs ont établi une simulation de façon que certaines bactéries passent un million d'années par le biais de la stimulation séquentielle, quel a été le résultat donc?

Un trillion de bactéries sont apparues, mais aucune nouvelle protéine n'est apparue ni la transmission d'une espèce à une autre!

C'est le résultat d'une sélection naturelle.

La sélection naturelle n'a pas fonctionné!

L'évolution n'a pas fonctionné!⁵⁷

Etrangement que Darwin lui-même ait senti qu'il y avait un problème avec sa théorie!

En 1862, le botaniste Joseph Hooker a envoyé un message à Darwin dans lequel il a dit:

Pensez-vous que la diversité, par exemple, dans la forme de becs d'oiseaux ou la différence dans la forme des êtres vivants, au sein de la même espèce, proviennent-elles de la sélection naturelle?

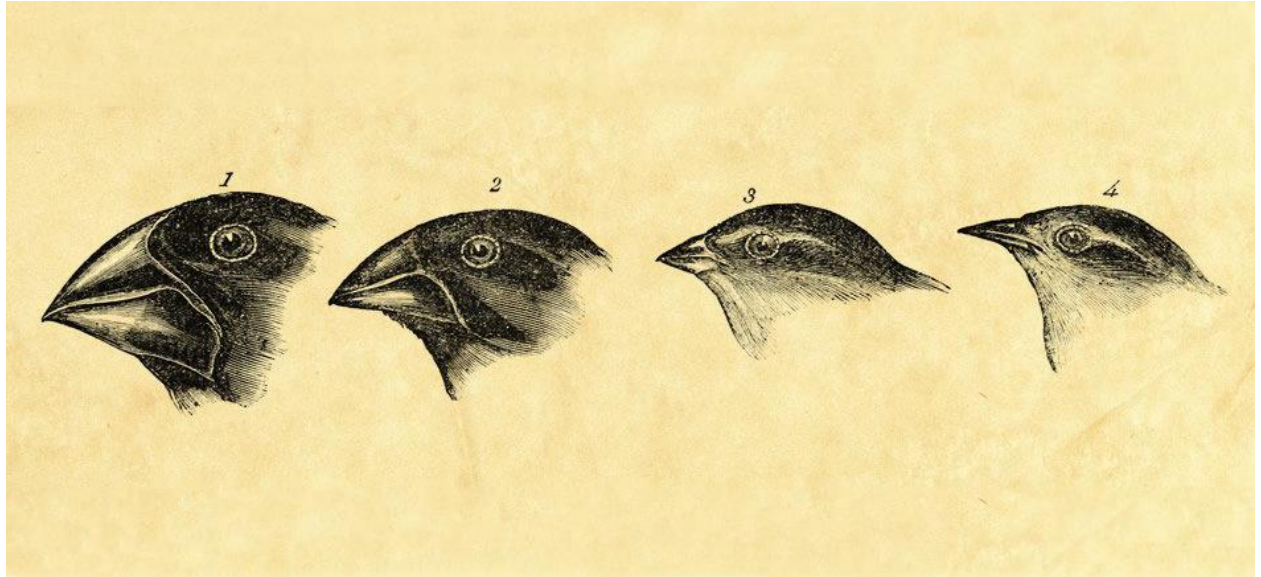
Absolument pas!

C'est simplement qu'il y a une diversité génétique chez les ancêtres, il y a des différences au sein d'une même espèce, ces différences permettent ces formes multiples au sein d'une même espèce.

https://www.youtube.com/watch?v=_rebE1J-Ozk ⁵⁷

De 6:20

A 7:35



Dieu, l'Exalté! Comme si Hooker parlait du bassin génétique de l'espèce qui était observé après environ cent ans de ces affirmations.

Le bassin génétique: qui permet la diversité des formes au sein d'une espèce parmi toutes les espèces vivantes. L'essentiel est que Darwin ait répondu: «La partie qui m'a vraiment frappé dans votre discours et qui m'a bouleversé c'est que vous avez mentionné que chaque différence que nous voyons aurait pu se produire sans aucune sélection, et j'étais et toujours entièrement d'accord avec vous à ce sujet, mais vous avez parfaitement cerné le sujet et l'avez perçu sous un nouvel angle».

Home / Letter / DCP LETT 3834.xml

Darwin Correspondence Project

Transcript Original Around this date With this correspondent

To J. D. Hooker [after 26] November [1862] ¹

But the part of your letter which fairly pitched me head over heels with astonishment is that where you state that every single difference which we see might have occurred without any selection. I do & have always fully agreed; but you have got right round the subject & viewed it from an entirely opposite & new side you took me there, I was astounded. When I say I agree, I must make proviso, that under your view, as now, each form long remains adapted to certain fixed conditions & that the conditions of life are in long run changeable; & 2^d, which is more important that each individual form is a self-fertilising hermaphrodite, so that each hair-breadth variation is not lost by intercrossing. Your manner of putting case would be even more striking than it is, if the mind could grapple with such numbers— it is grappling with eternity— think of each of a thousand seeds bringing forth its plant, & then each a thousand. A globe stretching to furthest fixed star would very soon be covered. I cannot even grapple with idea even with races of dogs, cattle, pigeons or fowls; & here all must admit & see the accurate strictness of your illustration.—

Les partisans de l'évolutionnisme qui controversent encore, pour corroborer leur théorie, ressemblent davantage à un groupe de fouilleurs, jour et nuit, pour un trésor d'or dans les différentes couches de la terre et qui creusent et brisent des tonnes de roches argileuses, de sable et de roches sédimentaires, même s'il y a une cave où il est mentionné: "Le trésor est par ici"!

Le façonnage divin parfait est sous vos yeux, mais eux méconnaissent cette cave, car ils se basent sur le premier plan de: la mine d'or doit être sous terre!

Les partisans de l'évolutionnisme partent du principe que: l'interprétation de la vie et de la diversité des êtres vivants doit être une interprétation matérialiste; par conséquent, ils creusent toujours, même si les signes de la création divine perfectionnée sont devant eux et à chaque instant; La théorie de l'évolution ne fonctionne pas, la sélection naturelle ne fonctionne pas; mais ils méconnaissent !! Et ils creusent toujours !!!

Leur tentative d'ignorer la cave en face d'eux, en sus de l'échec de la théorie de l'évolution dans chaque test, expérience et laboratoire, cela nuit intensément à la science, ralentit le développement de ses grands volets et ruine des avantages que nous aurions dû exploiter d'abord vers d'autres sens!

30. Mais les mutations et la petite évolution conduisent-elles à une évolution majeure?

Les partisans de la théorie de l'évolution manient toujours le jeu des astuces de langage, où ils manipulent les termes dont le plus célèbre: «l'adaptation dans le cadre du bassin génétique de l'espèce».

L'adaptation, les défenseurs de la théorie la nomment: une petite évolution!

Mais qu'est-ce que l'adaptation?

L'adaptation c'est: la diversité au sein d'une espèce d'un être vivant!

Chez l'homme, par exemple, il y a: blanc et noir, grand et petit de taille; ceci est une diversité, dans le bassin génétique, de la même espèce.

Le bassin génétique de l'espèce présente de différentes formes.

Afin de bien comprendre la nature du bassin génétique, donnons un exemple:

À l'intérieur de la cuisine, il y a de la farine, du sucre, de l'huile et des œufs.



Avec les ingrédients de cette cuisine, nous pouvons préparer un plateau à gâteaux ou même des crêpes au sucre!

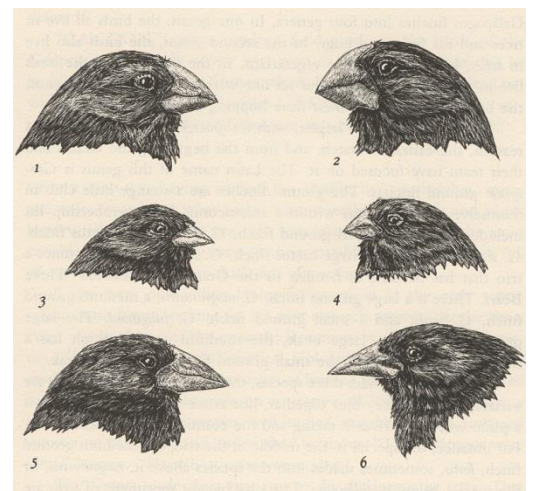
Le bassin génétique de la cuisine permet les deux variétés.



Voilà la diversité au sein du bassin génétique de l'espèce.

Le bassin génétique permet des variétés distinctes...

Lorsque Darwin a visité les îles Galápagos et observé la diversité des becs des oiseaux, il a remarqué que les becs varient suivant la pratique alimentaire, de sorte que si la nourriture est proche du sol, le bec sera court, alors que si la nourriture en est loin donc le bec sera plus long.



Darwin pensait, que ce qui se passait devant lui, était une évolution! Il ignorait, à l'époque, la nature du bassin génétique de l'espèce, il ignorait qu'il s'agissait d'une adaptation naturelle au sein d'une seule espèce!

Darwin n'a pas absorbé cette réalité; parce que la structure du bassin génétique n'a été assimilée qu'un siècle après le livre «L'origine des espèces». Ce qui se passait devant Darwin n'était pas une évolution, mais plutôt une variété et une adaptation dans le cadre du bassin génétique de la même espèce.

La bande génétique de ces oiseaux permet des formes variées de becs. En effet, dans la bande génétique de ces oiseaux, il existe un code pour une protéine appelée Bone morphogenetic protein 4 (Bmp4).

Le gène propre à cette protéine, au stade embryonnaire, encode tous les types de becs puis en fonction de son activité, il fournit plus tard une protéine distincte pour un bec spécifique, c'est-à-dire que le gène lui-même encode toutes les formes de becs, donc toutes ces variétés de becs que Darwin a observées, il s'est avéré qu'elles appartiennent au même bassin génétique; à la même espèce!

Darwin ne comprenait pas le sens d'un bassin génétique, ni des gènes ni du codage, ni rien de ce que je dis à présent.

Darwin s'appuyait sur une vision superficielle primitive, à travers laquelle il a conçu sa théorie!

Ainsi, Il considérait que les adaptations au sein des mêmes composants du bassin génétique, au sein d'une même cuisine, il les considérait comme une évolution!

Malheureusement, les adeptes de la théorie promeuvent toujours la même fable et ils appellent donc l'adaptation, dans le cadre d'une seule espèce, une petite évolution, en insinuation à la probabilité qu'une petite évolution se transformerait en une évolution majeure, c'est-à-dire l'émergence d'une nouvelle espèce!

Bien que tout le monde est bien conscient aujourd'hui que toutes ces adaptations sont: des diversités au sein du bassin génétique de la même espèce.

Ce qui est encore plus étrange, c'est qu'ils reconnaissent que: nous n'avons observé aucune spéciation jusqu'à ce jour, nous n'avons observé aucune émergence de nouvelles espèces!

Il y a un opuscule récemment publié traduit par le Centre Barahine, l'opuscule intitulé: "La spéciation trompeuse" répond à toutes les suppositions dans tous les cas qu'ils pensaient être une émergence de nouvelles espèces en évolution et le livre explique qu'il s'agit d'adaptations au sein d'une seule espèce!



Les adaptations sont toujours au sein du bassin génétique de l'espèce et n'ont rien à voir avec l'évolution!
Ce bassin génétique, comme nous l'avons mentionné, permet des formes variées: le bassin génétique permet aux bactéries mangeuses de nylon d'acquérir la propriété de manger du nylon quand il est disponible!
Et le bassin génétique permet aux bactéries de résister à l'antibiotique, lorsque le patient en prend!
Malgré que la résistance des bactéries à l'antibiotique se déroule de différentes manières, de façon à ce que: les bactéries pourraient perdre une partie de leur bande génétique, ainsi l'antibiotique ne les reconnaîtra pas!
L'exemple le plus célèbre est le parasite du paludisme lorsqu'il a résisté à la chloroquine, après que les médecins ont cessé de prescrire ce médicament, les faibles souches du parasite du paludisme, ayant perdu une partie de leur bande génétique, ont disparu puis les souches d'origine sont réapparues à nouveau.

The Journal of Infectious Diseases

Chloroquine-Resistant Malaria FREE

Thomas E. Wellems ✉, Christopher V. Plowe

Although the data associating PfCRT mutations and chloroquine resistance are strong, they do not prove causality, and additional evidence for the central role of PfCRT in resistance has been required. Genetic complementation experiments supply some of this evidence. Transfection of clone 106/1 and of 2 additional chloroquine-sensitive lines with plasmid constructs expressing resistant forms of *pfprt* yielded transformed lines that grew at drug concentrations tolerated only by naturally chloroquine-resistant *P. falciparum*. In the same experiments, stepwise chloroquine pressure on the transformed 106/1 parasites eventually selected a resistant line that had lost the transfected DNA and had undergone a single K76I point mutation in the PfCRT encoded by the endogenous (chromosomal) gene. The selection of this new K76I mutation on the background of mutations already present elsewhere in PfCRT provides additional support for a determining role of residue 76 in chloroquine resistance [26]

Ce qui s'est passé pendant la résistance aux antibiotiques était un revers, pas une évolution.

31. Mais la théorie de l'évolution n'a-t-elle pas remporté le prix Nobel de chimie pour l'année 2018?

En effet, l'expérience qui a remporté le prix Nobel de chimie, au cours de l'année écoulée, était intitulée: "Théorie de l'évolution dans un laboratoire" où les scientifiques ont imité la théorie de l'évolution au sein d'un laboratoire; comment cela s'est-il produit et quel a été le résultat?

PHYS.ORG
Topics
Week's top Latest news
Nanotechnology Physics Earth Astronomy & Space Technology
Home / Chemistry / Other
OCTOBER 3, 2018
'Darwin in a test tube': Trio wins Nobel for harnessing evolution
US scientists Frances Arnold and George Smith and British researcher Gregory Winter won the Nobel Chemistry Prize on Wednesday for applying the principles of evolution
579
39
Share
Email

Les scientifiques, ayant remporté le prix, ont procédé, sous forte pression et très rapidement, à des mutations dans le code génétique de certaines enzymes, à l'intérieur des bactéries, de sorte que les mutations, ayant besoin d'un milliard d'années pour apparaître, ont été pressées de se produire en quelques mois.⁵⁸

Quel a été le résultat de la mise en pratique de la théorie de l'évolution pour des milliards d'années?

Le résultat était incroyable!

Malgré toute cette pression mutagène, aucun type de microbe n'a été muté vers un autre type.

Aucune nouvelle protéine fonctionnelle n'a été apparue et aucune nouvelle enzyme n'a émergé, ce qui s'est seulement produit est que certaines enzymes sont devenues plus efficaces sous le même type.

<https://www.youtube.com/watch?v=6ecpiWFOCvU>⁵⁸

De 2:07

A 2:20

Ce qu'ils ont fait, c'est qu'ils ont fait précipiter l'évolution, donc ce qui prend effectivement des milliards d'années, a été effectué dans quelques semaines ou une année.

Ceci est une partie du témoignage de Sara Linse, membre du jury du prix Nobel pour la chimie.

Voici le mot du site officiel du Nobel: "La subtilisine est restée la même enzyme dans la première, la deuxième et la troisième génération, au sein du même type, au sein de la même famille, mais elle a connu quelques changements seulement au sein de l'enzyme elle-même.



For several years, she had tried to change an enzyme called subtilisin so that rather than catalysing chemical reactions in a water-based solution, it would work in an organic solvent, dimethylformamide (DMF). Now she created random changes – mutations – in the enzyme's genetic code and then introduced these mutated genes into bacteria that produced thousands of different variants of subtilisin.

After this, the challenge was to find out which of all these variants worked best in the organic solvent. In evolution, we talk about survival of the fittest; in directed evolution this stage is called *selection*.

Frances Arnold utilised the fact that subtilisin breaks down milk protein, casein. She then selected the variant of subtilisin that was most effective in breaking down casein in a solution with 35 per cent DMF. She subsequently introduced a new round of random mutations in this subtilisin, which yielded a variant that worked even better in DMF.

In the third generation of subtilisin she found a variant that worked 256 times better in DMF than the original enzyme. This variant of the enzyme had a combination of ten different mutations, the benefits of which no one could have worked out in advance.

Tout ce qui est observé, sont des changements au sein de l'enzyme elle-même.



For several years, she had tried to change an enzyme called subtilisin so that rather than catalysing chemical reactions in a water-based solution, it would work in an organic solvent, dimethylformamide (DMF). Now she created random changes – mutations – in the enzyme's genetic code and then introduced these mutated genes into bacteria that produced thousands of different variants of subtilisin.

Ce qui est bizarre c'est qu'il s'est avéré que les mutations récurrentes ont fait de cette enzyme, qui paraissait plus efficace et efficiente, une plus fragile par rapport à l'organisme vivant avec une durée de vie plus courte en comparaison avec l'enzyme naturelle qui n'a pas muté. Elle est seulement plus appropriée et plus efficace pour une exploitation en tant que biocarburant, par exemple. Toutefois, généralement pour l'organisme vivant, l'enzyme est devenue fragile et pauvre.⁵⁹

En effet, la théorie de l'évolution, après des milliards d'années, n'a rien fait!

C'est ainsi que les deux darwiniens athées Jerry Fodor et Massimo Piattelli-Palmarini, disent dans leur livre «Ce dont Darwin s'est trompé», la théorie est défectueuse, la théorie de l'évolution est défectueuse puis ils ont rajouté: «Ceci n'est pas un livre sur Dieu, ni sur la conception intelligente, ni sur la création, aucun de nous n'est mêlé dans tout ce qui précède – Les deux sont athées- nous avons jugé qu'il est préférable d'élucider ce point dès le début; Parce que notre opinion, dans ce qui suivra, porte essentiellement sur la présence d'une certaine erreur, probablement une erreur dévastatrice pour la théorie.⁶⁰

32. Néanmoins, dans la théorie abstraite des probabilités, combien de temps faudrait-il pour fixer deux mutations bénéfiques en une génération?

Dans une étrange étude, publiée dans l'International magazine «Genetics», ayant pour but de défendre la théorie de l'évolution, il a été prouvé que pour fixer deux mutations bénéfiques en une génération, nous aurons besoin, chez les petits insectes, d'une durée pouvant atteindre quelques millions d'années, tandis que chez l'homme, nous aurons besoin de plus de cent millions d'années.

Modified enzymes are poor, weak things compared to natural enzymes, even with the best of protein engineers' efforts. ⁵⁹

Dr. Douglas Axe

Fodor, J. & PiattelliPalmarini, M., What Darwin Got Wrong, p.15⁶⁰

Tiré de l'introduction du livre «Tasmime Al Hayat» (La conception de la vie), Dar Al Kitab, p10.

GENETICS

[Information for Authors](#)

[Editorial Board](#)

[Submit a Manuscript](#)

Waiting for Two Mutations: With Applications to Regulatory Sequence Evolution and the Limits of Darwinian Evolution

Abstract

[Go to:](#)

Results of Nowak and collaborators concerning the onset of cancer due to the inactivation of tumor suppressor genes give the distribution of the time until some individual in a population has experienced two prespecified mutations and the time until this mutant phenotype becomes fixed in the population. In this article we apply these results to obtain insights into regulatory sequence evolution in *Drosophila* and humans. In particular, we examine the waiting time for a pair of mutations, the first of which inactivates an existing transcription factor binding site and the second of which creates a new one. Consistent with recent experimental observations for *Drosophila*, we find that a few million years is sufficient, but for humans with a much smaller effective population size, this type of change would take >100 million years.

Cent millions d'années pour fixer deux mutations bénéfiques.

Ceci est affiché dans une étude menée à l'origine pour défendre la théorie de l'évolution et pour répondre à ses détracteurs et aux sceptiques!

Abstract

[Go to: !\[\]\(d66ff64371a51729ac8c1cdaa685ba6f_img.jpg\)](#)

Results of Nowak and collaborators concerning the onset of cancer due to the inactivation of tumor suppressor genes give the distribution of the time until some individual in a population has experienced two prespecified mutations and the time until this mutant phenotype becomes fixed in the population. In this article we apply these results to obtain insights into regulatory sequence evolution in *Drosophila* and humans. In particular, we examine the waiting time for a pair of mutations, the first of which inactivates an existing transcription factor binding site and the second of which creates a new one. Consistent with recent experimental observations for *Drosophila*, we find that a few million years is sufficient, but for humans with a much smaller effective population size, this type of change would take >100 million years. In addition, we use these results to expose flaws in some of Michael Behe's arguments concerning mathematical limits to Darwinian evolution.

Plus de cent millions d'années pour deux mutations.

Etant donné qu'il y a plus de soixante millions de mutations entre l'homme et le soi-disant ancêtre commun – l'australopithèque ou le singe de l'Afrique australe –, nous avons besoin du double et du double de l'âge de l'univers rien pour qu'une seule nouvelle espèce émerge!

La science vous dit simplement: l'évolution est fautive et impossible!

L'évolution ne fonctionne pas.

C'est pourquoi les biologistes évolutionnistes Lynn Margulis et Dorion Sagan ont reconnu dans un rapport scientifique: «Nous ne pouvons repérer une seule preuve directe sur l'émergence de nouvelles espèces, que ce soit dans les îles lointaines des Galápagos, dans les cages des laboratoires des experts dans la mouche des fruits ou dans les sédiments entassés.»⁶¹

La preuve décisive sur l'évolution manque toujours.

Tout ce que nous avons observé n'était que des changements au sein d'une même espèce.

L'augmentation du nombre des phalènes du bouleau, pendant la révolution industrielle, n'était pas plus qu'une variété en couleur chez ce type de papillons nocturnes, puis il y a l'ingénierie génétique qui nous a fourni des vaches à viande abondante et un maïs plus riche en protéines; mais le bétail est resté un bétail, le maïs est resté un maïs et la phalène est restée une phalène.

La diversité a été extrêmement épuisée chez de nombreux organismes et il n'est plus possible d'obtenir plus de changements chez eux, malgré cela, aucune nouvelle espèce n'est apparue.⁶²

⁶¹ Lynn Margulis and Dorion Sagan, *Acquiring Genomes: A Theory of the Origins of Species*, p.32. ⁶¹

Tasmim Al Hayat (la conception de la vie), D. William Dumbeski et D. Johnattan Wills, traduction en arabe D. Moumine Al Hassan et d'autres, Dar Al Kitab, p152.

⁶² Tasmim Al Hayat (la conception de la vie), D. William Dumbeski et D. Johnattan Wills, traduction en arabe D. Moumine Al Hassan et d'autres, Dar Al Kitab.

Par conséquent, dans le magazine évolutionniste «Developmental Biology», on indique dans un article partagé par un groupe de biologistes que: «Les changements dans les domaines de l'ingénierie génétique peuvent conduire à une adaptation à l'environnement, mais cela ne signifie pas l'émergence des plus aptes et il semble que l'origine des espèces - le problème de Darwin - restera un problème non résolu.»⁶³

Cette théorie était et restera un espoir qui lutte durement contre les données expérimentales et observationnelles. Par conséquent, la théorie de l'évolution est décrite comme une théorie, ce qui est en soi un problème car elle n'a pas encore été promue pour être décrite comme une théorie déjà.

Tel que le lauréat du prix Nobel Ernst Chain a affirmé: «Il est difficile de décrire la théorie de l'évolution comme une théorie. On peut difficilement l'appeler une théorie.»⁶⁴

33. Les évolutionnistes disent que le chimpanzé contient quarante-huit chromosomes et l'être humain contient quarante-six chromosomes, ainsi il eût obligatoirement une fusion entre deux chromosomes chez l'homme, c'est ce qu'ils ont observé, suivant leur conjecture à propos du chromosome numéro deux chez l'homme, cette conjecture est-elle correcte?

C'est l'une des preuves majeures les plus promues par les défenseurs de la théorie.

Mais calmons-nous un peu!

Est-ce de la science ou de la philosophie?

La science expérimentale, en écoutant à une affirmation comme celle-ci: l'homme et le chimpanzé sont issus d'un ancêtre commun, elle dira que: c'est une affirmation qui nécessite de l'observation!

Évolutionniste, vous vous faites en esprit l'idée que les humains et les chimpanzés ont un ancêtre commun, puis vous orientez votre recherche vers cette perception!

Il s'agit d'une pétition de principe; C'est l'un des raisonnements fallacieux les plus notoires, effectivement, c'est de la philosophie et non de la science!

Partant du même principe, nous pouvons affirmer que les humains et les pommes de terre sont d'un ancêtre commun, du fait que sa plante contient quarante-huit chromosomes exactement comme les chimpanzés, alors pourquoi les chimpanzés et non les pommes de terre, si c'est autour du nombre de chromosomes!? Aussi, il existe un type de poisson ornemental, appelé Guppy, qui dispose du même nombre de chromosomes que chez un être humain, quarante-six chromosomes exactement comme les humains, alors pourquoi le chimpanzé et non le Guppy? C'est question de pétition de principe et orientation des données vers une perception spécifique, conçue dans l'esprit du partisan de la théorie de l'évolution!

Pour nous assurer que nous sommes face à une philosophie, pas à une science, concentrez-vous avec moi sur cette hypothèse: Nous supposerons que le premier humain avait quarante-huit chromosomes, lui et ses fils, soudain l'un des petits-enfants est né et a eu une fusion entre deux chromosomes, puis la progéniture humaine contemporaine issue de ce petit-fils a eu quarante-six chromosomes, y a-t-il une erreur dans ce scénario?

Pouvez-vous prouver scientifiquement l'exactitude du scénario des partisans de l'évolution ou la défaillance de ce scénario? Au contraire, ce scénario est plus adapté philosophiquement; car il réduit le nombre de conjectures, donc il est scientifiquement correct suivant le rasoir d'Occam, c'est en effet question d'hypothèses rationnelles et de présomptions.

Scott F. Gilbert, John M. Opitz, Rudolf A. Raff, Resynthesizing Evolutionary and Developmental Biology, Developmental Biology Magazine, Vol173, P.357-372

It can hardly be called a theory ⁶⁴

R. W. Clark: the Life of Ernst Chain, P.147

“Barahine wo-joud al khalik” (Les preuves de l'existence de Dieu), Sami Amiri, p 536.

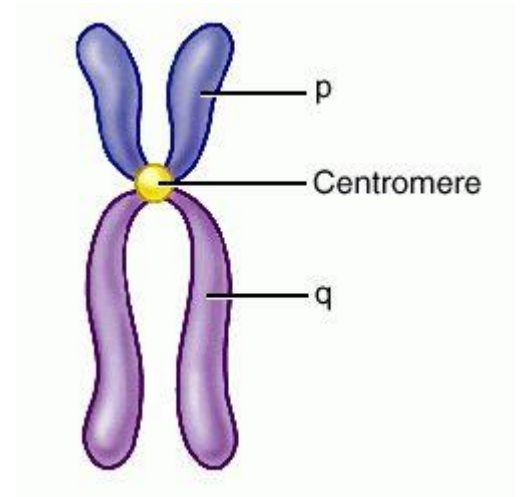
Gene content and function of the ancestral chromosome fusion site in human chromosome 2q13-2q14.1 and paralogous regions.

Abstract

Various portions of the region surrounding the site where two ancestral chromosomes fused to form human chromosome 2 are duplicated elsewhere in the human genome, primarily in subtelomeric and pericentromeric locations. **At least 24 potentially functional genes and 16 pseudogenes reside in the 614-kb of sequence surrounding the fusion site and paralogous segments on other chromosomes** By comparing the sequences of genomic copies and transcripts, we show that at least 18 of the genes in these paralogous regions are transcriptionally active. Among these genes are new members of the cobalamin synthetase W domain (CBWD) and forkhead domain FOXD4 gene families. Copies of RPL23A and SNRPA1 on chromosome 2 are retrotransposed-processed pseudogenes that were included in segmental duplications; we find 53 RPL23A pseudogenes in the human genome and map the functional copy of SNRPA1 to 15qter. The draft sequence of the human genome also provides new information on the location and intron-exon structure of functional copies of other 2q-fusion genes (PGM5, retina-specific F379, helicase CHLR1, and acrosin). This study illustrates that the duplication and rearrangement of subtelomeric and pericentromeric regions have functional relevance to human biology; these processes can change gene dosage and/or generate genes with new functions.

Les études défendant cette hypothèse: La fusion chromosomique, reconnaît à elle seule que: La zone d'accostage présumée n'a pas une séquence suffisante de: TTAGGG.⁶⁵

Un dernier point dans le cadre la révocation de ce cas: il y a au milieu de chaque chromosome, une zone appelée "centromère", donc le deuxième chromosome, chez l'homme, devrait avoir deux centromères.

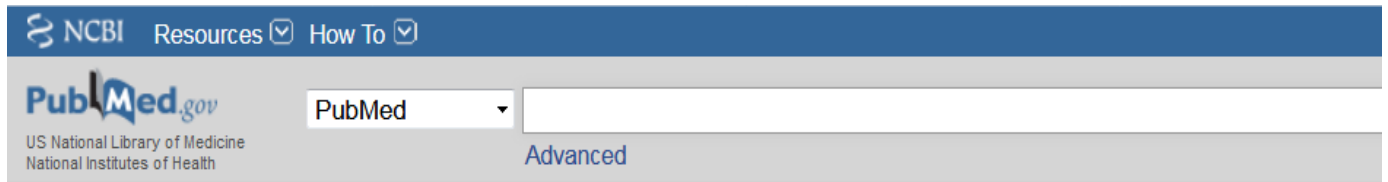


Daniel Fairbanks, Relics of Eden: The Powerful Evidence of Evolution in Human DNA (Amherst, NY: Prometheus, 2007).⁶⁵

Comme d'habitude, ils ont tenté de désigner une séquence déterminée comme étant les restes d'un ancien centromère, toutefois nous avons découvert que l'emplacement présumé ne concerne pas Alphoid DNA qui caractérise le centromère.

Dans une autre étude même, il s'est avéré qu'il n'existe aucun séquençage des lettres du centromère, présent chez le chimpanzé et le gorille, dans une zone quelconque du deuxième chromosome chez l'homme, ceci radie cette affirmation à partir de ses racines!

Cela radie l'affirmation de la fusion des deux chromosomes!



The screenshot shows the top navigation bar of the NCBI website with 'Resources' and 'How To' dropdown menus. Below is the PubMed logo and a search bar containing the text 'PubMed'. The text 'Advanced' is visible to the right of the search bar. The main content area displays the title of a research paper: 'Comparative mapping of human alphoid sequences in great apes using fluorescence in situ hybridization.'

Comparative mapping of human alphoid sequences in great apes using fluorescence in situ hybridization.

Archidiacono N¹, Antonacci R, Marzella R, Finelli P, Lonoce A, Rocchi M.

Author information

Abstract

Twenty-seven human alphoid DNA probes have been hybridized in situ to metaphase spreads of the common chimpanzee (PTR), the pigmy chimpanzee (PPA), and the gorilla (GGO) to investigate the evolutionary relationship between the centromeric regions of the great ape chromosomes. The surprising results showed that the vast majority of the probes did not recognize their corresponding homologous chromosomes. Alphoid sequences belonging to the suprachromosomal family 1 (chromosomes 1, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 16, and 19) yielded very heterogeneous results: some probes gave intense signals, but always on nonhomologous chromosomes; others did not produce any hybridization signal. Almost all probes belonging to the suprachromosomal family 2 (chromosomes 2, 4, 8, 9, 13, 14, 15, 18, 20, 21, and 22) recognized a single chromosome: chromosome 11 (phylogenetic IX) in PTR and PPA and chromosome 19 (phylogenetic V) in GGO. Localization of probes of suprachromosomal family 3 (chromosomes 1, 11, 17, and X) was found to be substantially conserved in PTR and PPA, but not in GGO. Probe pDMX1, specific for the human X chromosome, was the only sequence detecting its corresponding chromosome in all three species. PPA chromosomes I, IIp, IIq, IV, V, VI, and XVIII were never labeled, even under low-stringency hybridization conditions, by the 27 alphoid probes used in this study. These results, with particular reference to differences found in the two related species PTR and PPA, suggest that alphoid centromeric sequences underwent a very rapid evolution.

Pour sortir de ce dilemme, ils ont supposé que: Il s'est passé une évolution très rapide qui a conduit à la disparition de toute trace de l'ancien centromère!

Comparative mapping of human alphoid sequences in great apes using fluorescence in situ hybridization.

Archidiacono N¹, Antonacci R, Marzella R, Finelli P, Lonoce A, Rocchi M.

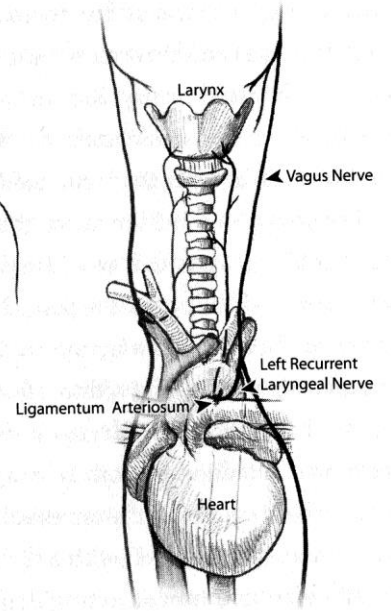
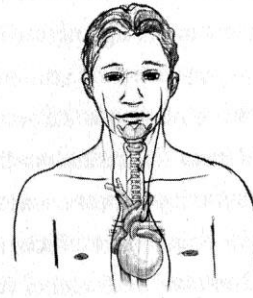
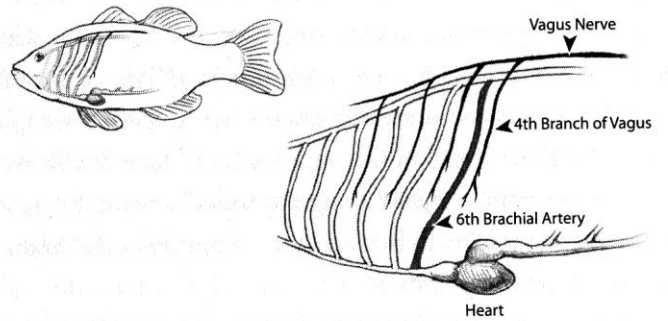
Author information

Abstract

Twenty-seven human alphoid DNA probes have been hybridized in situ to metaphase spreads of the common chimpanzee (PTR), the pigmy chimpanzee (PPA), and the gorilla (GGO) to investigate the evolutionary relationship between the centromeric regions of the great ape chromosomes. The surprising results showed that the vast majority of the probes did not recognize their corresponding homologous chromosomes. Alphoid sequences belonging to the suprachromosomal family 1 (chromosomes 1, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 16, and 19) yielded very heterogeneous results: some probes gave intense signals, but always on nonhomologous chromosomes; others did not produce any hybridization signal. Almost all probes belonging to the suprachromosomal family 2 (chromosomes 2, 4, 8, 9, 13, 14, 15, 18, 20, 21, and 22) recognized a single chromosome: chromosome 11 (phylogenetic IX) in PTR and PPA and chromosome 19 (phylogenetic V) in GGO. Localization of probes of suprachromosomal family 3 (chromosomes 1, 11, 17, and X) was found to be substantially conserved in PTR and PPA, but not in GGO. Probe pDMX1, specific for the human X chromosome, was the only sequence detecting its corresponding chromosome in all three species. PPA chromosomes I, II, III, IV, V, VI, and XVIII were never labeled, even under low-stringency hybridization conditions, by the 27 alphoid probes used in this study. These results, with particular reference to differences found in the two related species PTR and PPA, suggest that alphoid centromeric sequences underwent a very rapid evolution.

Le vieux centromère a soudainement disparu sans laisser de trace!
Toujours quand la preuve manque, le charlatanisme surgit!

34. Les partisans de la théorie affirment que: nous avons découvert que la branche du nerf laryngé récurrent sort du cerveau, au lieu d'intégrer directement le larynx, elle descend vers le bas et tourne autour de l'aorte, puis remonte encore une fois vers le haut, ce tour est la preuve que nous étions des poissons, cette affirmation serait-elle exacte? Regardez toujours l'étendue de l'affirmation et comparez-la à l'ampleur des preuves en opposition, ainsi vous distinguerez facilement la différence entre un ayant du mot juste et un clown!



La première information à fournir pour répondre à cette idée mythique: c'est qu'il existe un nerf laryngé qui pénètre directement du cerveau à la gorge appelé le nerf laryngé supérieur, donc le tour du nerf laryngé récurrent servira pour un objectif, ce tour servira à réaliser une mission prédéfinie, que nous soyons en connaissance de cet objectif ou non!

Si ce tour n'était pas achevé, un problème serait arrivé.

En effet, un cas pathologique, qui a été diagnostiqué, est causé par le tour qui n'était pas produit, où le nerf laryngé récurrent fait son trajet direct vers le larynx sans faire ce tour, ce cas pathologique est appelé un nerf laryngé non récurrent, c'est la forme que les adeptes de la théorie de l'évolution perçoivent comme un meilleur modèle!

Ce qui est étrange c'est qu'il s'est avéré être un cas pathologique et non un cas normal!

À la suite de l'échec du nerf laryngé récurrent à descendre pour tourner autour de l'aorte, le patient développera: une hypertrophie de certaines artères émergeant de l'aorte et des problèmes de déglutition et de respiration.



2. The fact is that even in humans in 0.3 to 1% of the population the *right* recurrent laryngeal nerve is indeed shortened and the route abbreviated in connection with a retromorphosis of the fourth aortic arch. (“An unusual anomaly ... is the so-called ‘non-recurrent’ laryngeal nerve. In this condition, which has a frequency of between 0.3 – 1%, only the right side is affected and it is always associated with an abnormal growth of the right subclavian artery from the aortic arch on the left side” – Gray’s Anatomy 2005, p. 644.; see also Uludag et al. 2009 <http://casereports.bmj.com/content/2009/bcr.10.2008.1107.full>; the extremely rare cases (0.004% to 0.04%) on the left side appear to be always associated with *situs inversus*, thus still “the right side”). Nevertheless, even in this condition its branches still innervate the upper esophagus and trachea (but to a limited extent?). Although this variation generally seems to be without severe health problems, it *can* have catastrophic consequences for the persons so affected: problems in deglutition (difficulties in swallowing) and respiratory difficulties (troubles in breathing) (see Rammerstorfer 2004; moreover “*dysphagia* (if the *pharyngeal and oesophageal branches* of nonrecurrent or recurrent inferior laryngeal nerve are injured)” – Yang et al, 2009: <http://journals.cambridge.org/action/displayAbstract?fromPage=online&aid=5868576>).

L'information qui est devenue un axiome de la médecine moderne est que la branche du nerf laryngé récurrent, au moment de sa descente pour s'enrouler autour de l'aorte, elle nourrit l'œsophage, la trachée, le cœur; le plexus cardiaque profond.⁶⁶

Et encore plus récemment, on a découvert les bienfaits du tour, du nerf laryngé récurrent, au stade embryonnaire!

35. Les partisans de la théorie disent que: le code du rétrovirus se trouve presque au même endroit que dans le génome de l'homme et des chimpanzés, donc l'ancêtre commun a été inévitablement infecté par ce virus et l'a transmis aux descendants: humains et chimpanzés. Quelle est la vérité de cette hypothèse?

La réponse est que: ce code présumé être propre au rétrovirus, à l'intérieur de la bande génétique, s'est avéré être un code fonctionnel, pas un virus pathogène, plutôt un code pour une séquence fonctionnelle qui effectue une mission vitale dans la cellule.

Ce code aide le gène P53 dans les processus de régulation du génome, si ce gène présente un dysfonctionnement dans sa fonction, il pourra conduire au cancer - que Dieu nous protège tous.

The recurrent laryngeal nerves gives cardiac branches to the deep cardiac plexus, and branches to the trachea, esophagus and the inferior constrictor muscles. ⁶⁶

Format: Abstract ▾

[Proc Natl Acad Sci U S A. 2007 Nov 20;104\(47\):18613-8. Epub 2007 Nov 14.](#)

Species-specific endogenous retroviruses shape the transcriptional network of the human tumor suppressor protein p53.

[Wang T¹](#), [Zeng J](#), [Lowe CB](#), [Sellers RG](#), [Salama SR](#), [Yang M](#), [Burgess SM](#), [Brachmann RK](#), [Haussler D](#).

[+ Author information](#)

La moitié des cas de cancer sont directement causés par: un dysfonctionnement au niveau du gène P53. Ce qui est prétendu être des codes pour le rétrovirus, sont des codes fonctionnels, pas un virus pathogène! Ce sont des codes qui agissent comme des gènes complètement normaux et qui fonctionnent correctement, elles ne sont pas une atteinte pathologique et le génome ne les traite pas comme un pathogène! S'il s'agit d'une atteinte pathologique, il est bien connu en épidémiologie - un domaine pratique - que lorsqu'une cellule est atteinte par un virus, elle meurt, c'est ce qu'on appelle l'apoptose; La mort cellulaire programmée. Alors comment et elle reste vivante, elle est le point du développement du fœtus et elle est absolument la cellule la plus pure et la plus efficace d'habitude. Mais un intervenant pourrait demander: comment le même code se trouve-t-il au même endroit? Dans le domaine des organismes vivants, nous trouvons des codes similaires aux codes du rétrovirus, au même endroit pour des organismes vivants. Les adeptes de l'évolution eux-mêmes reconnaissent que ces codes ont pris différentes voies évolutionnistes! Donc, la question reviendra aux mêmes partisans de la théorie: comment deux êtres utilisent-ils deux voies évolutionnistes différentes, tandis qu'ils disposent d'un même code au même endroit? C'est ce que nous observons, par exemple, chez les carnivores comme les renards et les ruminants comme les moutons. Bien que chacun ait pris une voie évolutionniste complètement différente de l'autre.

Journal List > Retrovirology > v.3; 2006 > PMC1617120

The discovery of endogenous retroviruses

[Robin A Weiss](#)¹

[Author information](#) ▶ [Article notes](#) ▶ [Copyright and License information](#) ▶ [Disclaimer](#)

respectively. Horizontal links indicate co-evolution, whereas sloping links show cross-species infection across large host taxa. Thus two closely related retroviruses infect an ape (gibbon) and a marsupial (koala), and two closely related ERV genomes are found in a carnivore (fox) and a ruminant (sheep).

Adapted from Martin *et al.* [79].

On retrouve la même chose pour les babouins et les chats au même endroit exactement!⁶⁷

Soit vous admettez que cela soit normal, qu'il y ait deux codes au même endroit et cela n'a rien à voir avec la preuve de l'évolution d'un être à partir d'un autre, soit vous nous trouvez une justification pour cette correspondance entre deux codes, au même endroit, pour deux êtres non liés évolutivement!

Encore plus surprenant que tout ce qui précède: si nous nous servons de cette affirmation qui indique que le code du rétrovirus, se trouvant au même endroit pour deux êtres distincts, est une preuve de l'évolution, si nous nous servons de cette même affirmation d'une manière similaire, ce serait la preuve de l'impropriété de la théorie.

Expliquons comment et concentrez-vous bien:

Les scientifiques ont découvert un code d'un rétrovirus trouvé chez les chimpanzés, les gorilles, les singes africains et les singes du monde ancien. Ce code n'existe pas chez l'homme, c'est le code PTERV1.

Selon les bases de l'évolution, l'ancêtre commun de l'homme et du chimpanzé s'est séparé du gorille avant la séparation des humains et des chimpanzés. Ainsi, si un code de rétrovirus a été trouvé chez le gorille et le chimpanzé au même endroit, il doit inévitablement exister chez l'homme, sinon l'arbre d'évolution ne serait qu'une illusion!

L'ancêtre commun des humains et des chimpanzés a été séparé des gorilles avant que les humains et les chimpanzés ne se séparent! Ce sont les propos des tenants de la théorie.

Robin A Weiss, "The discovery of endogenous retroviruses", *Retrovirology*, 2006; 3: 67. ⁶⁷

Si le code de rétrovirus a été trouvé, au même endroit, chez le gorille et le chimpanzé, alors il doit inévitablement être trouvé chez l'homme, sinon l'arbre d'évolution serait incorrect!

Ce qui est étrange, c'est que cela s'est vraiment produit!

Alors que, selon une étude scientifique publiée par la revue scientifique «Science Daily», le code de rétrovirus du type PTERV1 se trouve chez les gorilles et les chimpanzés, tandis qu'il ne se trouve pas chez l'homme, cela anéantit toute la théorie de l'évolution avec les mêmes outils d'argumentation des évolutionnistes!

ScienceDaily®

Your source for the latest research news

Chimp genome reveals a retroviral invasion in primate evolution

Date: April 5, 2005

Source: Public Library Of Science

Summary: Comparison of human and other primate genomes provides evidence for a retroviral infection that bombarded the genomes of chimpanzees and gorillas 3-4 million years ago.

Share:      

PTERV1 Phylogenetic Tree Portions of the gag and env genes (about 823 bp) were resequenced from 101 PTERV1 elements from common chimpanzee (n = 42), gorilla (n = 25), rhesus macaque (n = 14), and olive baboon (n = 20). A neighbor-joining phylogenetic tree shows a monophyletic origin for the gorilla and chimpanzee endogenous retroviruses but a polyphyletic origin among the Old World monkey species. Bootstrap support (n = 10,000 replicates) for individual branches are underlined. Although the retroviral insertions have occurred after speciation, retroviral sequences show greater divergence than expected for a non-coding nuclear DNA element (see Table S4). Table S8 provides a clone key for number designation. Phylogenetic trees showing the gag, env, and LTR segments separately are presented in Figure S6. Sequences 11 and 30 (red) are mapped to one of the 12 ambiguous overlapping loci described in the text (see Table S3). They do not cluster in this phylogenetic tree, which indicates that they are unlikely to be true orthologs. From: Yohn CT, Jiang Z, McGrath SD, Hayden KE, Khaitovich P, et al. (2005) Lineage-Specific Expansions of Retroviral Insertions within the Genomes of African Great Apes but Not Humans and Orangutans. PLoS Biol 3(4): e110.

Sachez bien que ces trois questions précédentes sont absolument les preuves les plus notoires de la théorie de l'évolution!

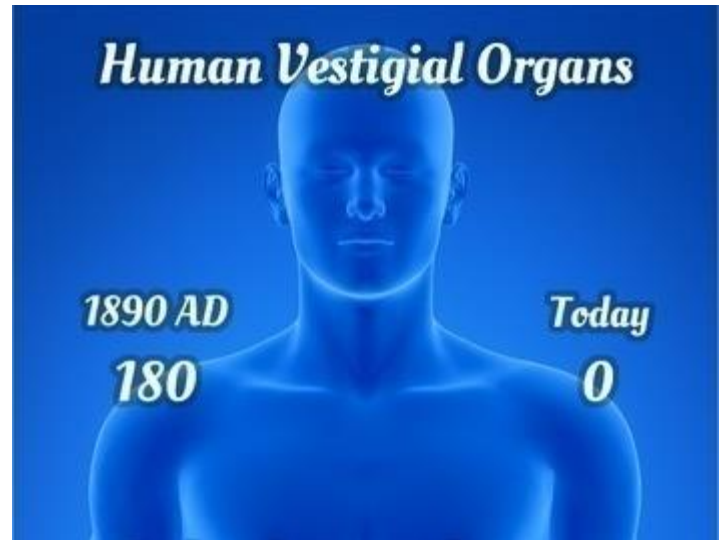
Le résultat auquel nous arrivons, après avoir réfuté les preuves les plus notoires de l'évolution, est que: L'évolution est une présomption philosophique et des hypothèses de raison, pas plus!

En ce qui concerne la science et la recherche minutieuse, elles déconcertent toujours cette théorie.

La croyance en cette théorie est facile, car c'est la justification évidente du matérialisme, mais entre croire en une chose et prouver sa foi, cela reste complètement différent.

36. Quelle est la vérité des organes archéologiques ou atrophiés dans le corps humain?

Les organes archéologiques ou les organes atrophiés étaient l'une des preuves les plus célèbres de la théorie, dans le passé. Il y a plus de cent ans, il y avait une longue liste d'organes archéologiques qu'ils imaginaient être les restes de l'évolution, environ cent quatre-vingts organes, puis plus la science s'étendait et que nous découvriions des avantages sur ces organes, plus le nombre de la liste se rétrécissait, aujourd'hui nous ne connaissons presque aucun organe inutile!



Ainsi, l'affirmation de la théorie devient un argument contre elle, car si la théorie était correcte, les organes atrophiques seraient très nombreux, puis au fil du temps, nous aurions observé de nouveaux organes inutiles, toutefois c'est le contraire qui s'est produit!

Etrangement, ils désignaient des organes dont nous savons, aujourd'hui, que nous ne pouvons pas nous dispenser, mais par déficience de connaissance, à cette époque, ils les désignaient comme des résidus de l'évolution!

Par exemple: ils faisaient référence à la glande parathyroïde, responsable de l'équilibre du calcium dans le sang, comme un résidu de l'évolution.⁶⁸

La glande parathyroïde, si sa sécrétion diminue, la personne aura besoin d'un traitement compensatoire à vie, sinon elle risquerait de graves problèmes dans les os et les nerfs, ils la considéraient comme des vestiges de l'évolution!

R. Wiedersheim, *The Structure of Man: An Index to His Past History* (London: Macmillan and Co., 1895).⁶⁸

Hypoparathyroidism

Symptoms & causes

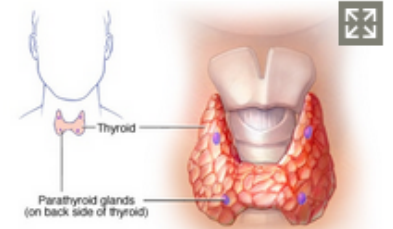
Diagnosis & treatment

Doctors & departments

Overview

 Print

Hypoparathyroidism is an uncommon condition in which your body secretes abnormally low levels of parathyroid hormone (PTH). PTH is key to regulating and maintaining a balance of your body's levels of two minerals — calcium and phosphorus.



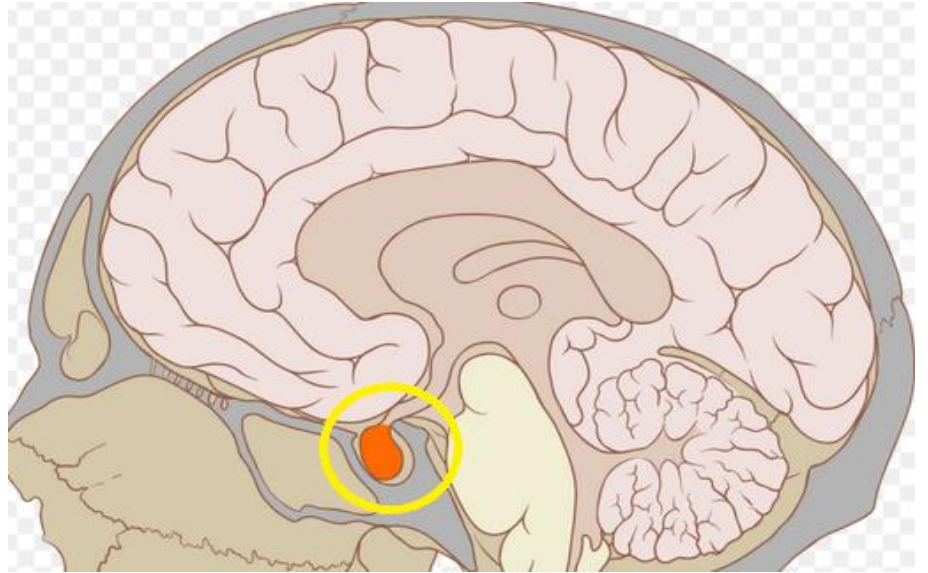
The low production of PTH in hypoparathyroidism leads to abnormally low calcium levels in your blood and bones and to an increase of phosphorus in your blood.

Parathyroid glands

Supplements to normalize your calcium and phosphorus levels treat the condition. Depending on the cause of your hypoparathyroidism, you'll likely need to take supplements for life.

Encore plus surprenant, ils ont imaginé que la glande pituitaire, qui est le centre des hormones dans le corps, que c'était les vestiges de l'évolution.

La glande pituitaire ou l'hypophyse est l'une des merveilles de la création divine, dont la taille ne dépasse pas un haricot et pèse environ un demi-gramme.



En raison de sa petite taille, ils pensaient que c'était un vestige de l'évolution, en revanche nous découvrons, au fil des années, que cette petite glande sécrète un ensemble d'hormones extrêmement dangereuses et importantes, telles que: l'hormone de croissance qui, en dépassant sa norme avec une quantité mesurée en parties de cent millions de grammes, conduit à la maladie du gigantisme, de même si elle est diminuée de quelques centaines de millions de grammes, elle entraîne la maladie du nanisme.



Dwarfism and Gigantism

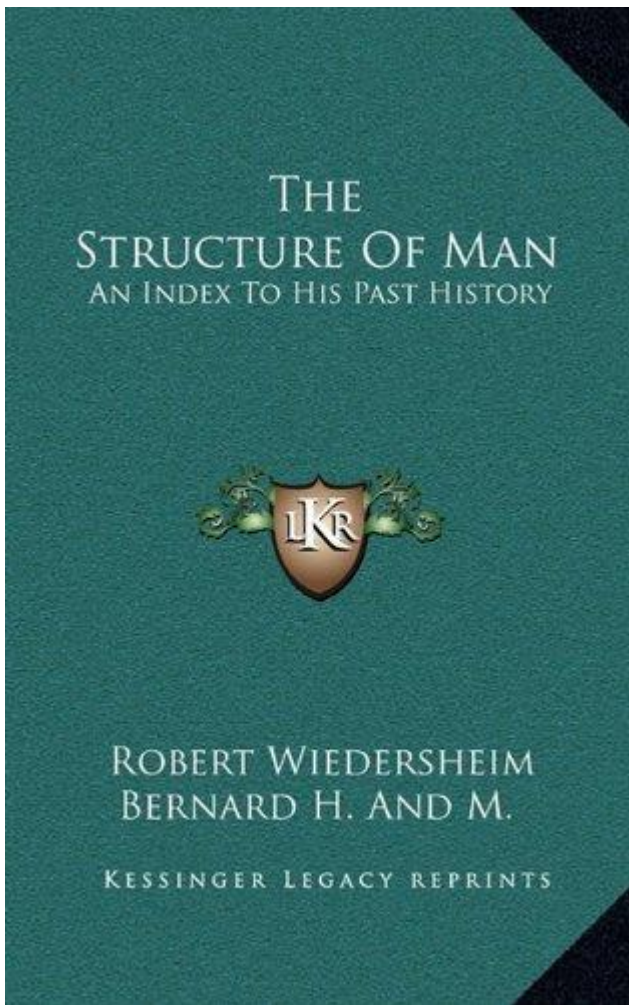
Des changements totaux se passent dans la structure du squelette, du gigantisme ou du nanisme à la suite d'une augmentation ou d'une diminution de cette quantité simple et surprenante d'hormone de croissance, produite par cette glande, le point dont nous avons parlé précédemment.

De plus, cette petite glande pituitaire sécrète un groupe miracle d'hormones, en sus de l'hormone de croissance. En effet, elle produit des hormones servant à ajuster la pression artérielle, les hormones thyroïdiennes, les hormones d'ovulation, les hormones de la puberté et les hormones de la lactation, une longue liste d'hormones miraculeuses de cette petite glande.

Les partisans de la théorie imaginaient que cette glande miracle était un reste de l'évolution, vu sa petite taille! En outre, ils considéraient que la glande lacrymale, qui produit des larmes, est un vestige de l'évolution, car ils ignoraient encore les caractéristiques et la nécessité des larmes dans l'œil humain.⁶⁹

Voici l'image de couverture du livre qui discutait autour de ces glandes miraculeuses, comme étant un résidu de l'évolution!

Ce livre est une honte pour la théorie !!



O homme! Imaginez si vous êtes entre les mains d'un médecin croyant en la théorie de l'évolution depuis un siècle? Combien d'organes allait-il ôter de votre corps et les jeter dans la poubelle, en les considérant comme des restes inutiles de l'évolution !?

R. Wiedersheim, The Structure of Man: An Index to His Past History (London: Macmillan and Co., 1895).⁶⁹

Toutefois, après un siècle, le mythe s'est-il arrêté?

Etonnamment –je dirais même que c'est dégoûtant- que cette thèse n'est pas encore arrêtée jusqu'à cette heure-ci;

Si l'évolution était correcte, il y aurait nécessairement pas mal de vestiges de l'évolution!

C'est pourquoi qu'ils promeuvent l'existence inéluctable des restes de l'évolution de l'être humain!

Malheureusement, à ce stade, l'idéologie domine la science!

Ici, l'idéologie devient la dominante et l'instructrice, bien que la science et la recherche scientifique deviennent des suiveuses orientées, non des orienteuses.

Malheureusement, ils continuent de promouvoir un certain nombre - bien que quelques organes - comme étant des restes de l'évolution dont l'appendice.

Je lisais, par coïncidence, dans le livre de chirurgie enseigné aux étudiants en médecine de l'Université Ain Shams, un paragraphe qui retient mon attention: L'appendice est les amygdales du système digestif.⁷⁰

L'appendice représente pour le système digestif comme ce que représentent les amygdales pour le système respiratoire, l'appendice est un dispositif immunitaire pour le système digestif, aussi bien que les amygdales qui sont un dispositif immunitaire pour le système respiratoire!

Ce que les étudiants en médecine étudient, dans les gradins universitaires, est carrément l'opposé de ce qui est indiqué dans les livres explicatifs de la théorie de l'évolution.

La science est autre que ce que les partisans de l'évolution défendent dans leurs livres.

Selon la revue scientifique «Science Daily», l'appendice est le champion invisible du dispositif immunitaire du système digestif, c'est pourquoi, celui qui subit une opération sur l'appendice, est plus sujet à la diarrhée qu'autrui!

Surgical anatomy Dr.Elmatary MD Ain shams University p.187.⁷⁰

Immune cells make appendix 'silent hero' of digestive health

Date: November 30, 2015

Source: Walter and Eliza Hall Institute


Summary: Innate lymphoid cells (ILCs) are crucial for protecting against bacterial infection in people with compromised immune systems, report investigators. Their work shows that a network of immune cells helps the appendix to play a pivotal role in maintaining health of the digestive system, supporting the theory that the appendix isn't redundant.

Share: [f](#) [t](#) [G+](#) [p](#) [in](#) [✉](#)

L'appendice peut même sauver votre vie, ceci est le titre d'un autre article de «Scientific American».

Subscribe

SCIENTIFIC
AMERICAN.

English ▾ Cart  Sign In | Register

Your Appendix Could Save Your Life

The humble organ may help us recover from serious infections

Your appendix may save your life...that is, if you have one. If you don't, well, I will get to that. First I want to tell you about a guy I know, Bill Parker

37. Mais ils disent toujours que les dents de sagesse sont des vestiges de l'évolution, est-ce vrai?

La dent de sagesse, dans les régimes alimentaires nécessitant une grande mastication, est effectivement un besoin impératif, car elle est nécessaire pour une aide supplémentaire dans le broyage des aliments!

Pour chaque individu, ayant besoin de plus de mastication comme dans la plupart des pays du monde, la dent de sagesse lui est effectivement indispensable.⁷¹

L'inutilisation de la dent de sagesse est la résultante de la consommation de la restauration rapide, tandis que celui qui consomme une alimentation équilibrée correcte riche en légumes, comme les milieux qui adoptent beaucoup de mastication, où la dent de sagesse est considérée comme un besoin naturel.⁷²

Alors loin de tout ça!

Pensez, ô homme, à votre denture lactéale qui tombe d'elle-même et est remplacée par des dents fortes compatibles avec la tranche d'âge que vous embrassez, cela ne prouve-t-il pas une création divine perfectionnée pour tout ce dont vous avez besoin en fonction de votre âge?

Après l'apparition de dents fortes permanentes, la dent de sagesse apparaît à un stade ultérieur pour inclure les dents et pour combler les espaces entre les molaires.

La sagesse dans la création vous fait savoir que tout est utile, même si cela vous est dissimilé à votre moment présent!

38. Qu'en est-il des vertèbres du coccyx, qui sont responsables de lier certains muscles, ligaments et tendons dans la région pelvienne, de soutenir aussi le port du poids humain, en particulier en position assise?

Etrangement, dans cet exemple, ils sont en connaissance parfaite des avantages de ces vertèbres, mais ils insistent à les considérer comme des vestiges de l'évolution; Pourquoi: Parce qu'ils imaginent que ces vertèbres sont les restes d'une queue!

Ils s'illusionnent puis attribuent à des vertèbres qui remplissent des fonctions sensibles, leurs illusions!

Ils sont bizarres ceux-là!

Un être humain a-t-il été trouvé avec des restes de queue, dans l'histoire humaine, pour se permettre ces présomptions?

Les défenseurs de la théorie vous répondront: oui! Il y a des bébés nés avec des excroissances de chair dans le bas du dos!

La réponse est simplement que: c'est un mensonge pur et simple sur la science de l'anatomie des organes.

Du fait que les excroissances apparaissent n'importe où dans le corps, la différence entre les excroissances et la queue anatomiquement est substantielle. En effet, La queue contient des vertèbres ou des cartilages, c'est ce qui la distingue comme l'indique «The New England Journal of Medicine», alors sans vertèbres, il ne s'agirait pas de queue.⁷³

La question qui se pose maintenant: a-t-on découvert une seule excroissance de chair, dans le bas du dos, avec vertèbres dans l'histoire humaine?

«Journal of Neurosurgery», journal de neurochirurgie et l'un des plus grands journaux médicaux, répond à cette question: «Il n'y a eu aucune excroissance de chair, chez l'homme, avec des vertèbres, du cartilage ou quoi que ce soit dans ce sens.»⁷⁴

⁷¹ Al-Hakika wal-khayal Fi Nadariyate At-tatawour (La réalité et l'imagination dans la théorie de l'évolution), D. Hassan Nasrate.

Weston A. Price "Nutrition and Physical Degeneration: A Comparison of Primitive and Modern Diets and Their Effects" ⁷²

Tiré de Al-bahitoune Al-mousslimoune (Les chercheurs musulmans).

⁷³There is no zoological precedent for a vertebral tail without caudal vertebrae

Fred Ledley, "Evolution and the Human Tail," The New England Journal of Medicine, 306 (20): 1212-1215 (May 20, 1982).

⁷⁴ Even such so-called "tails" aren't anything like those found in tailed mammals. That is for the simple reason that "true tails" in humans entirely lack vertebrae — or any kind of bone, cartilage, notochord, or spinal cord

Le mythe des restes de queue humaine n'existe plus dans les livres de science!

39. Mais y a-t-il vraiment une partie de bande génétique sans fonction qu'ils ont nommée «ADN poubelle chez l'homme»?

Ils pensaient qu'il y avait une partie de la bande génétique qui n'était pas réellement fonctionnelle chez l'homme, ainsi ils l'ont appelée: ADN poubelle ou satellite.

Étonnamment, il a été récemment prouvé que l'ADN poubelle est le génome maestro, le chef de la fonction génomique.

Il est l'organisateur des processus biologiques les plus complexes du génome.

En effet, La revue «Scientific American» l'a appelé la mine des trésors!

SUBSCRIBE

SCIENTIFIC
AMERICAN.

English ▾ Cart 0 Sign In | Register

Hidden Treasures in Junk DNA

What was once known as junk DNA turns out to hold hidden treasures, says computational biologist Ewan Birney

By Stephen S. Hall on October 1, 2012

In the 1970s, when biologists first glimpsed the landscape of human genes, they saw that the small pieces of DNA that coded for proteins (known as exons) seemed to float like bits of wood in a sea of genetic gibberish. What on earth were those billions of other letters of DNA there for? No less a molecular luminary than Francis Crick, co-discoverer of DNA's double-helical structure, suspected it was "little better than junk."

The phrase "junk DNA" has haunted human genetics ever since. In 2000, when scientists of the Human Genome Project presented the first rough draft of the sequence of bases, or code letters, in human DNA, the initial

results appeared to confirm that the vast majority of the sequence —perhaps 97 percent of its 3.2 billion bases—had no apparent function. The "Book of Life," in other words, looked like a heavily padded text.

Now, in a series of papers published in September in Nature (Scientific American is part of Nature Publishing Group) and elsewhere, the ENCODE group has produced a stunning inventory of previously hidden switches, signals and sign posts embedded like runes throughout the entire length of human DNA. In the process, the ENCODE project is reinventing the vocabulary with which biologists study, discuss and

Une science géante a été fondée sur la base de l'ADN poubelle, c'est l'Epigénétique, qui étudie les propriétés et la fonction de l'ADN poubelle.

Une science complète a été construite sur la base de ce qui était pensé comme indésirable!

40. Mais les follicules pileux humains sont-ils des vestiges d'évolution?

Roberto Spiegelmann, Edgardo Schinder, MordejaiMintz, and Alexander Blakstein, "The human tail: a benign stigma," Journal of Neurosurgery, 63: 461-462 (1985). Tiré de Al-bahitoune Al-mouslimoune (Les chercheurs musulmans).

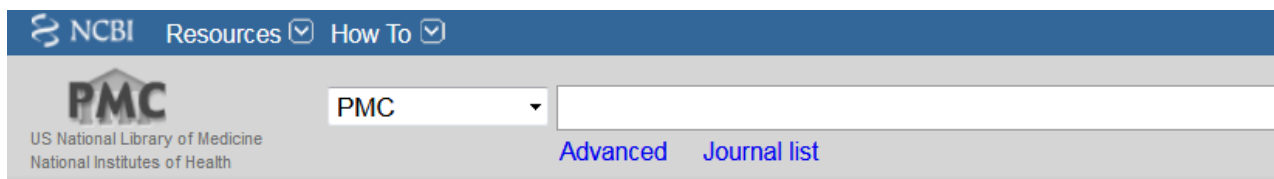
Les follicules pileux sont un dispositif de sensation, une première ligne d'avertissement qui vous indique, par exemple, qu'il y a un insecte nuisible.

Les cheveux ont également une valeur esthétique.

Ce sont des choses que les gens connaissent par nature!

Mais étrangement, il a été récemment découvert, il y a près de quatre ans, que les follicules pileux construisent la couche superficielle de la peau en renouvelant sa couche extérieure, ce qu'on appelle une réépithélialisation, sinon nous aurions eu besoin de greffe de peau pour toute simple plaie cutanée même.

Dans le cadre d'une confirmation de ces affirmations, une belle étude scientifique a été réalisée, en l'an deux mille quinze, faite sur quatorze cas ayant subi de plaies dans lesquelles des follicules pileux ont été transplantés et ce en vue d'étudier son rôle dans la cicatrisation des plaies, ainsi il s'est avéré, à travers cette étude, que les follicules pileux ont rempli un rôle majeur dans la construction de la couche superficielle de la peau pour tous les cas étudiés, ensuite postérieurement à la transplantation des follicules pileux, tout le monde s'est même complètement rétabli!



Hair follicle units promote re-epithelialization in chronic cutaneous wounds: A clinical case series study

Abstract

Go to: 

Chronic cutaneous wounds are one of the most unfavorable pathophysiological processes in routine practice. However, developments in hair follicle unit therapy may aid the treatment of these wounds. The aim of the present study was to investigate the function of hair follicle units in chronic cutaneous wound re-epithelialization and to develop an effective protocol for wound treatment. A total of 14 patients, of which nine were male and five were female, with a mean age of 60.71 years (range, 19–76 years) and a mean wound area of 74.14 cm², were treated in the study. The hair follicle units were dissected from a scalp graft and transplanted into the chronic cutaneous wound bed, after which clinical evaluation was performed. Images of the recipient site were captured at 0, 1, 2, 3, 4, 5, 8 and 14 weeks following transplantation. In addition, histological examinations were conducted postoperatively at week 16. Total wound re-epithelialization was observed in all the patients. Histological analysis revealed that the epidermis and papillary dermis were present in the

L'étude conclut que les follicules pileux ont effectivement une importance scientifiquement prouvée dans le processus de cicatrisation des plaies.⁷⁵

Ce sont des follicules pileux qui étaient autrefois considérés comme les restes de l'évolution.

41. Qu'en est-il des frissons?

Therefore, the present study demonstrated the ability of hair follicle units to promote chronic cutaneous wound healing.⁷⁵

Les frissons sont principalement associés aux agitations émotionnelles et psychologiques: «Allah a fait descendre (en révélation) le meilleur des discours, un livre dont (les versets) se ressemblent et se répètent (en écho). Ceux qui craignent leur Seigneur en ont l'épiderme tout hérissé» (23) Sourate Les Groupes (Az-zumar).

Toutefois, il est également étrange qu'il ait récemment été prouvé que les frissons sont responsables de l'élimination du sébum des glandes sébacées dispersées sur la peau.

42. Qu'en est-il de la troisième paupière chez l'homme?

La troisième paupière est pour l'hygiène et l'hydratation des yeux.

43. Qu'en est-il des os de la région pelvienne des baleines, sont-ils des vestiges de l'évolution?

Les sites, appelant à l'évolution, sont remplis de cette affirmation!



En revanche, nous avons découvert, il y a quelques années, que ce sont les os de la région pelvienne des baleines qui retiennent les muscles de l'organe reproducteur chez la baleine, c'est-à-dire qu'ils remplissent un rôle majeur dans la reproduction!

«Pour les os que nous avons imaginés être des vestiges de l'évolution, il s'est avéré qu'ils sont importants pour le processus de reproduction», a déclaré la revue «Science Daily» dans un de ses articles.⁷⁶

The bones that we used to believe were vestigial turn out to be important to reproduction.⁷⁶

Whale sex: It's all in the hips

Date: September 8, 2014

Source: University of Southern California

Summary: Whales and dolphins need their hips, it turns out. The bones that we used to believe were vestigial turn out to be important to reproduction. The muscles that control a cetacean's penis -- which has a high degree of mobility -- attach directly to its pelvic bones. As such, it made sense to researchers that the pelvic bones could affect the level of control over the penis that an individual cetacean has, perhaps offering an evolutionary advantage.

Share:      

Tous les organes sont pré-positionnés pour remplir des fonctions spéciales.

Tous les organes sont soumis à un système de gestion de création, de perfection de prévision et de finesse de sagesse, que nous connaissions l'utilité de ces organes et la raison de leur existence ou que nous ne le sachions pas encore!

Il n'existe aucun atome dans l'univers sans utilité: «L'ouvrage d'Allah Qui a Parfait Toute chose» (88) Sourate Les Fourmis (Al-Naml).

Mais la plupart des gens n'y croient pas!

Je n'ai absolument jamais lu dans toute ma vie, dans un livre médical, sur un organe humain comme étant un reste de l'évolution ou un héritage évolutionniste.

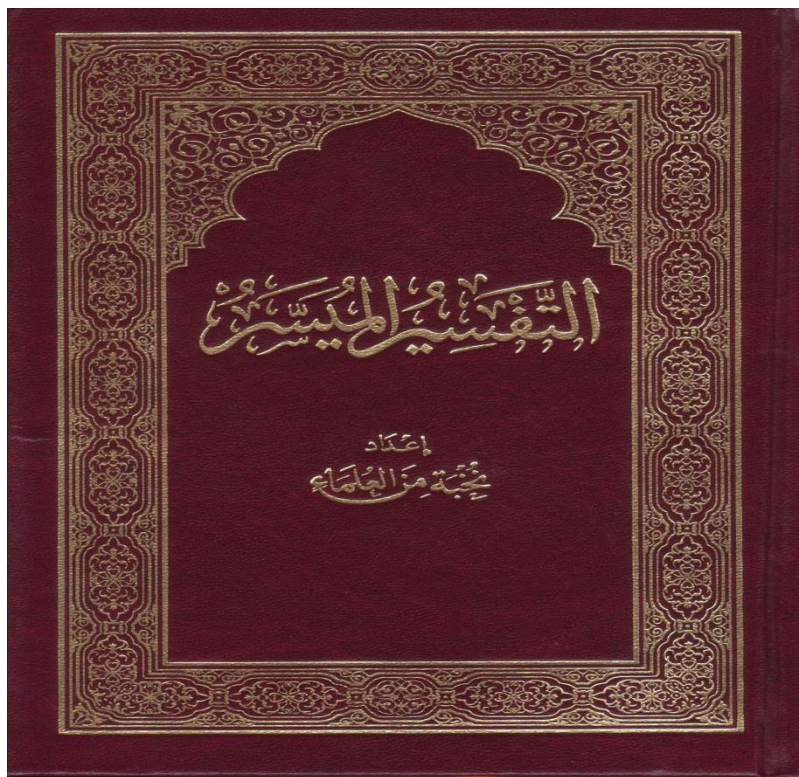
Malheureusement, l'évolution est devenue une idéologie, pas une science.

Des livres que je recommande

C'est un ensemble de livres que je recommande à ceux qui veulent lutter contre la vague athéiste et appeler à Dieu avec perspicacité, sagesse et connaissance dans la critique de l'athéisme:

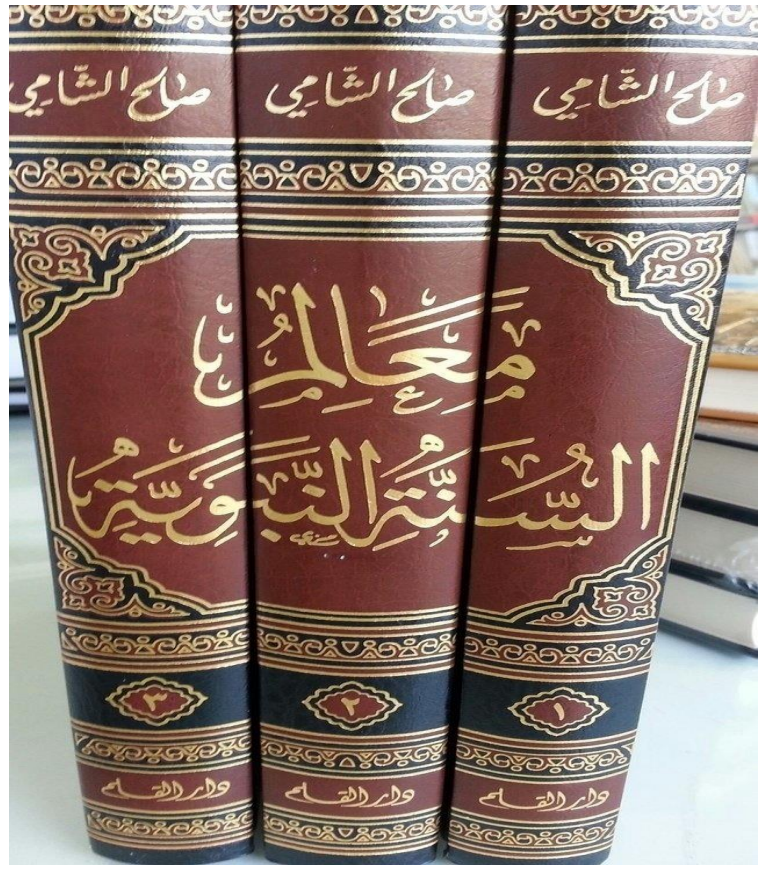
1-Al-tafsir al-muyassar (L'explication facile):un des meilleurs et surprenants livres dans l'explication du coran.

Je vous recommande de lire quotidiennement une partie du Noble Coran, que ce soit la moitié d'un hizb, de lire le verset puis son explication et ainsi de suite; les portes de la sagesse s'ouvriront pour vous, si Dieu le veut!⁷⁷



2-Maâlim As-sunah A-nabawiyah (les repères de la conduite du prophète) du Cheikh Saleh Ech-chemi: ce livre est l'un des trésors et des bijoux des livres des contemporains, où le Cheikh Saleh Ech-chemi a réuni tous les hadiths authentiques (sahih) du prophète avec annulation des récurrents (al-moukarrar) et a conçu une nouvelle méthode de ventilation compatible avec les exigences contemporaines!

⁷⁷ Le site du coran électronique à l'Université du Roi Saoûd qui contient Al-tafssir Al-muyassar:
<http://quran.ksu.edu.sa/index.php>



Je recommande de lire quotidiennement dix hadiths de cette encyclopédie!

3- Le livre de Ikh-tirak al-aâkl (la pénétration de l'esprit) du D. Ahmed Ibrahim: je vous recommande fortement ce livre à propos des sujets concernant la physique et l'athéisme, du fait que ce livre discute ces sujets avec professionnalisme scientifique, précision et documentation, comme il contient des réponses à d'autres soupçons athéistes différents.⁷⁸

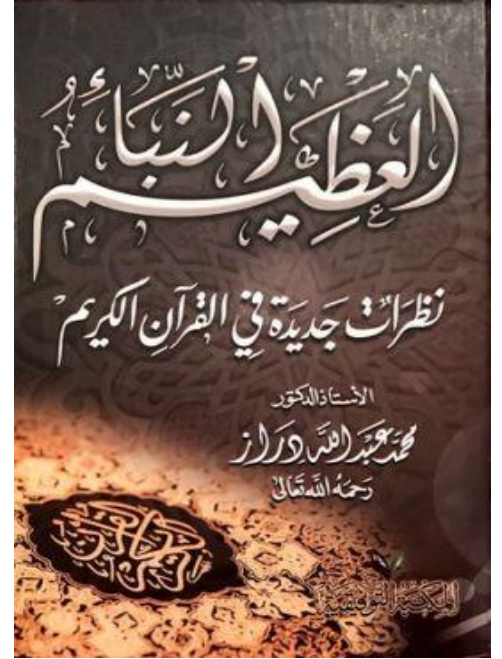
⁷⁸ Le livre de Ikh-tirak al-aâkl (la pénétration de l'esprit)

<http://www.mediafire.com/file/a5lmwvr83tm05ns/%D8%A7%D8%AE%D8%AA%D8%B1%D8%A7%D9%82+%D8%B9%D9%82%D9%84.pdf>

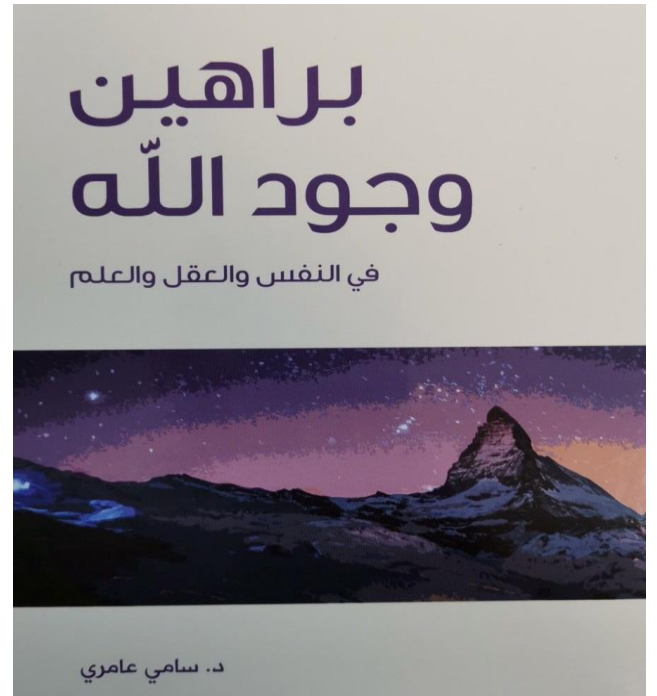


4- An-nabae Al-adim (La grande nouvelle) du D. Abdellah Derraz: ce livre se caractérise par la richesse des preuves justifiant que le Coran est la parole de Dieu.⁷⁹

http://www.mediafire.com/file/32x6jpw229woiqb/ar_elnaba_Al3azeem.pdf/file⁷⁹



5- Barahine Wojoud Allah (Les preuves de l'existence de Dieu) du D. Sami Amiri: un des livres les plus minutieux et les plus riches dans la présentation des preuves de l'existence de Dieu l'Exalté.⁸⁰



⁸⁰ Barahine Wojoud Allah (Les preuves de l'existence de Dieu) du D. Sami Amiri, sur ce lien <https://www.aricr.org/ar/?p=723>.

A la fin

Je vous rappelle, ainsi que moi-même, aussi bien que chaque chercheur de connaissance, chaque chercheur de vérité et chaque appelant à Dieu; je vous rappelle de renouveler votre intention de fidélité à Dieu l'Exalté, car les bénédictions de la sincérité sont grandioses, je vous jure.

Puisque la leçon ne vient pas de ce qui précède, mais vient de ce qui est sincère. La sincérité fait l'objet de l'acceptation de l'œuvre: «Un homme a dit au Prophète, la prière et la paix sur lui: Avez-vous vu un homme qui est partie en conquête en s'attendant à une récompense de Dieu et l'éloge des gens, que lui revient-il? Le Messenger d'Allah a répondu: rien ne lui revient d'Allah, puis il l'a répété trois fois et a rajouté: Dieu n'accepte le travail sauf s'il est sincère pour l'amour d'Allah».⁸¹

Les fidèles qui n'ont pas été séduits par notre monde sont les premiers à intégrer le paradis le jour du jugement. Le Messenger de Dieu, les prières et la paix sur lui, a dit: «Connaissez-vous le premier à entrer au paradis parmi les créatures de Dieu? Ils ont dit: Allah et Son Messenger qui savent plus, dit-il, les premiers à entrer dans le paradis sont les pauvres et les immigrés avec lesquels les trous sont comblés et les malheurs sont prévenus, puis l'un d'entre eux meurt alors que son besoin est resté dans son cœur sans qu'il puisse le satisfaire».⁸²

La sincérité et la piété sont suivies par la charité, notre Dieu Tout-Puissant dit: «Et celui qui, tout en étant croyant, fait le bien, n'aura à craindre, lui, ni injustice ni privation» (112) Sourate Taha.

«A quiconque Le craint, Allah prévoit (une honorable) voie de sortie» (2) Sourate Le Divorce (At-talak).

«Quiconque craint Allah, (Allah) lui rendra les choses plus faciles» (4) Sourate Le Divorce (At-talak).

Ceci est une règle répétée constamment dans le Saint Coran: la soumission à Allah est suivie de la charité!

Sachez que la clé de la victoire sur les athées est la sincérité, la piété et la patience!

Allah l'Exalté, le Majestueux, dit: «Et Nous avons établi parmi eux des chefs qui dirigeaient (les gens) par Nos ordres, lorsqu'ils se montrèrent patients ^{صَابِرِينَ} et crurent fermement à Nos versets» (24) Sourate La Prostration (Al-Sajdah).

Avec l'abstinence à la désobéissance à Dieu, la patience dans l'obéissance et la patience dans le projet d'appel à Dieu. Quant à la certitude, elle inclut une connaissance ferme et une assurance en Dieu et sa victoire, Gloire à Lui!

Avec la patience et la certitude, l'Imâmât dans la religion est atteint et Dieu vous ouvre le cœur des serviteurs.

Et si vous vous affaiblissez et que vous péchez, implorez le pardon de Dieu, vous vous affaiblissez et vous récidivez, demandez de nouveau pardon, etc. Mais ne vous vous ennuyez surtout pas et prononcez beaucoup ces mots: Soubhanallah (Gloire à Dieu), Al Hamdoulillah (louange à Dieu), La Ilaha Ila Lah (Il n'y a de Dieu à part Dieu), Allahou Akbar (Dieu est Grand), Ces mots sont les plus adorés pour Dieu, Le Messenger d'Allah, paix et bénédictions sur lui, a dit: «Les mots les plus adorés pour Dieu sont quatre: Soubhanallah, Al Hamdoulillah, La Ilaha Ila Lah, Allahou Akbar et ne vous dérangez pas par lequel commencer».⁸³

En effet, Ces invocations éliminent les péchés du serviteur comme il a été rapporté par le Prophète.⁸⁴

Le Messenger d'Allah, la prière et la paix soient sur lui, a dit: «celui qui épargne l'argent par avarice, qui manque de courage dans la lutte contre l'ennemi et a désisté la prière de nuit, qu'il dise davantage: Soubhanallah, Al Hamdoulillah, La Ilaha Ila Lah, Allahou Akbar».⁸⁵ Initiez continuellement une purification de vous-même en priorité, et vous devez savoir que tout athée n'apparaît sauf à cause d'une désobéissance de notre part. Que Dieu nous bénisse tous et réforme les athées pour ce qui est bon et utile pour eux. Amine

⁸¹ Sahih An-nasa'i, hadith 3140.

⁸² Sanad Al Imam Ahmed, hadith 116096, Houkm Al Mouhdate: Sahih.

⁸³ Sahih Mouslim, hadith 2137.

⁸⁴ Sahih al-Jamii, hadith 1601.

⁸⁵ Assilssila A-sahiha, Matière 6 page 482.

Sommaire

L'introduction du livre (Les voleurs de l'au-delà):

1. Pourquoi ce projet ? Quelle est la cible visée à travers ce projet?
2. Au début: quel est le moyen le plus court pour obtenir la certitude chez les musulmans et les sceptiques?
3. Qu'est ce que c'est l'athéisme et comment se répartissent-ils ses adeptes?
4. Quand l'athéisme a-t-il commencé?
5. Comment l'athéisme a-t-il commencé?
6. Comment est née la nature? Comment l'univers a-t-il émergé?
7. Mais qu'est ce qui empêcherait qu'il ait des lois avant l'émergence de notre univers et ces lois joueraient un rôle dans l'engendrement de notre univers?
8. Mais peut-être qu'à l'avenir, nous saurons comment l'univers est apparu?
9. Pourquoi n'aurait-il pas de multivers alors que notre univers est apparu parmi ces univers par coïncidence?
10. Qu'est ce qui empêcherait que l'univers soit apparu par coïncidence?
11. Le concept de causalité existait-t-il au moment quand l'univers est apparu?
12. Mais la causalité n'existe-t-elle vraiment pas dans le monde de la mécanique quantique?
13. Il y a des particules qui émanent constamment du vide quantique, cela signifie-t-il l'apparition de la matière à partir du néant?
14. Quels sont les preuves de l'existence du Créateur?
15. Mais pourquoi n'y a-t-il pas une grande civilisation ou quelque chose matérielle qui soit responsable de la création de cet univers éblouissant?
16. Comment prétendez-vous que l'énergie est apparue avec l'avènement de l'univers quand il existe ce qu'on appelle la première loi de la thermodynamique ou la loi de la conservation de l'énergie?
17. Mais certains athées font de nombreuses hypothèses sur le moment où l'univers est apparu pour tenter de prouver l'éternité de l'énergie?
18. Si Dieu a créé l'univers, alors pourquoi toutes ces planètes et étoiles, pourquoi l'univers est-il si immense?
19. Comment pouvons-nous exister, humains, avec notre petite taille au centre de cet univers géant?
20. Certains athées disent que: C'est normal qu'il ait du perfectionnement dans La terre car il y a de nombreuses planètes où il n'y a pas de vie. L'existence d'une planète aussi parfaite que la Terre est une question ordinaire, en comparaison du grand nombre de planètes existantes, n'est-ce pas?
21. Comment l'information a-t-elle commencé? Comment est né le code génétique? Comment les informations écrites sur la bande génétique ont-elles été codifiées dans chaque cellule de chaque être vivant sur Terre?
22. Comment la vie a-t-elle commencé? Comment la vie est-elle apparue?
23. L'athée a-t-il le droit d'utiliser la preuve de l'avenir, la preuve de la croyance à ce que le futur pourrait nous indiquer comment ces systèmes d'information ont-ils émergé et comment la vie est-elle apparue?
24. Mais certains croient encore que la science a pu engendrer une vie telle que dans l'expérience Craig Venter qu'il a menée il y a des années?
25. Mais qu'en est-il du projet de Richard Dawkins lorsqu'il a tenté d'expliquer l'apparition du code génétique par hasard?
26. Mais la nature ne comporte-t-elle pas des images complexes et moins complexes que différents systèmes de vie, comme l'œil par exemple?
27. Mais avons-nous observé une évolution de l'œil lors des recherches sur les fossiles?
28. Existait-il un monde à ARN avant l'apparition de l'ADN, est-ce vrai?

29. La sélection naturelle est-elle une théorie scientifique ou est-ce une conjecture philosophique?
30. Mais les mutations et la petite évolution conduisent-elles à une évolution majeure?
31. Mais la théorie de l'évolution n'a-t-elle pas remporté le prix Nobel de chimie pour l'année 2018?
32. Néanmoins, dans la théorie abstraite des probabilités, combien de temps faudrait-il pour fixer deux mutations bénéfiques en une génération?
33. Les évolutionnistes disent que le chimpanzé contient quarante-huit chromosomes et l'être humain contient quarante-six chromosomes, ainsi il eût obligatoirement une fusion entre deux chromosomes chez l'homme, c'est ce qu'ils ont observé, suivant leur conjecture à propos du chromosome numéro deux chez l'homme, cette conjecture est-elle correcte?
34. Les partisans de la théorie affirment que: nous avons découvert que la branche du nerf laryngé récurrent sort du cerveau, au lieu d'intégrer directement le larynx, elle descend vers le bas et tourne autour de l'aorte, puis remonte encore une fois vers le haut, ce tour est la preuve que nous étions des poissons, cette affirmation serait-elle exacte?
35. Les partisans de la théorie disent que: le code du rétrovirus se trouve presque au même endroit que dans le génome de l'homme et des chimpanzés, donc l'ancêtre commun a été inévitablement infecté par ce virus et l'a transmis aux descendants: humains et chimpanzés. Quelle est la vérité de cette hypothèse?
36. Quelle est la vérité des organes archéologiques ou atrophiés dans le corps humain?
37. Mais ils disent toujours que les dents de sagesse sont des vestiges de l'évolution, est-ce vrai?
38. Qu'en est-il des vertèbres du coccyx, qui sont responsables de lier certains muscles, ligaments et tendons dans la région pelvienne, de soutenir aussi le port du poids humain, en particulier en position assise?
39. Mais y a-t-il vraiment une partie de bande génétique sans fonction qu'ils ont nommée «ADN poubelle chez l'homme»?
40. Mais les follicules pileux humains sont-ils des vestiges d'évolution?
41. Qu'en est-il des frissons?
42. Qu'en est-il de la troisième paupière chez l'homme?
43. Qu'en est-il des os de la région pelvienne des baleines, sont-ils des vestiges de l'évolution?

Des livres que je recommande

A la fin